

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/115/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112206892  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8112206892.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Združenie urbaristov a pasienkového hospodárstva Ruská Nová Ves - pozemkové spoločenstvo, so sídlom J. Borodáča 13, Prešov, proti odporcom 1./ Q. J., bytom X. O. XX, V., 2/ X. Q., bytom Y. K. B. XXX, 3./ U. Q., bytom Y. K. B. XXX, o vydanie hnuteľných vecí a zaplatenie 44.811,79 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove č.k. 10C/291/2011-55 zo dňa 20.8.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,87 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 22.12.2011 bol súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcom v 1.- 3. rade vydať do rúk štatutárneho zástupcu navrhovateľa hnuteľné veci, a to účtovné knihy navrhovateľa, dve pečiatky, dve vyhotovenia zakladateľskej listiny navrhovateľa a titulom náhrady škody peňažné prostriedky vo výške 44.811,79 eur s 9,5 % úrokom z omeškania za obdobie od 21.3.2007 do 23.12.2011. Uznesením z 10.2.2012 v časti zaplatenia sumy 44.811,79 eur s príslušenstvom bolo konanie za čas od 21.3.2007 do 26.3.2011 voči odporcom v I. a 2. rade zastavené. Písomným podaním z 11.7.2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.7.2012 navrhovateľ prostredníctvom Q. J., predsedníčky výboru pozemkového spoločenstva a štatutárneho zástupcu, vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Po zistení, že Q. J. je predsedníčkou a štatutárnou zástupkyňou navrhovateľa a bola oprávnená takýto úkon v mene navrhovateľa právne účinne vykonať, s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. konanie zastavil. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. Konštatoval, že navrhovateľ späťvzatím návrhu z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, avšak odporcom v súvislosti s predmetnou právnou vecou preukázateľne trovy konania nevznikli, preto im náhradu trov konania nepriznal. Výrok o vrátení kráteného súdneho poplatku odôvodnil ustanovením § 11 ods. až 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a výpise z registra trestov.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa bolo včas podané odvolanie navrhovateľom, ktoré za navrhovateľa podpísal X. H., ako predseda a štatutárny zástupca a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu. Tvrdil, že dňa 24.3.2012 bol opakovane zvolený na valnom zhromaždení za predsedu a štatutárneho zástupcu navrhovateľa. Je toho názoru, že späťvzatie žaloby Q. J.,

samozvanou predsedníčkou a štatutárnou zástupkyňou bolo neopodstatnené a vykonané neoprávnenou osobou.

K odvolaniu navrhovateľa v zastúpení X. H., ako predsedom a štatutárnym zástupcom, sa vyjadrili žalovaní. Tvrdili, že odvolanie za navrhovateľa podala neoprávnená osoba, ktorá nemá právo konať ako štatutárny zástupca menom združenia ani za združenie. X. H. v čase podania odvolania nebol štatutárnym zástupcom združenia a nebol oprávnený konať jeho menom a na jeho účet.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie podala neoprávnená osoba.

Odvolačný súd preskúmal najmä skutočnosť, kto bol subjektom, oprávneným konať v mene navrhovateľa v čase podaného odvolania.

Podľa § 20 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach je výkonným a štatutárnym orgánom pozemkového združenia výbor pozemkového združenia. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda združenia, ktorý je súčasne členom výboru.

Z rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Prešove č.k. 2012/10-17/Fi z 20.3.2012 OLÚ v Prešove, rozhodujúc podľa § 29 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov, vyplýva, že tento úrad zapísal a povolil navrhované zmeny v registri pozemkových spoločností OLÚ v Prešove s právnou subjektivitou, Združenia urbaristov a pasienkového hospodárstva Ruská Nová Ves - pozemkové združenie, vedeného v registri ako združenie s právnou subjektivitou pod reg. č. R-0024/PO tak, že vymazal sídlo uvedeného Združenia na adrese Ruská Nová Ves 184 a vymazal aj X. H., r.č. XXXXXX/XXX ako predsedu a štatutárneho zástupcu, Y. K. B. XXX, XXX XX V. a zapísal Q. J., r.č. XXXXXX/XXX ako štatutárnu zástupkyňu, predsedu združenia so sídlom J. O. XX, L. XX V.. Krajský lesný úrad v Prešove rozhodnutím z 10.5.2012 č. 12/00116 rozhodol o odvolaní proti uvedenému rozhodnutiu OLÚ v Prešove podľa § 59 ods. 2 zákona č. 74/1967 Zb. o správnom konaní tak, že zamietol odvolanie podané Združením urbaristov a pasienkového hospodárstva Ruská Nová Ves - pozemkové združenie v zastúpení X. H., Y. K. B. XXX a V. V., Y. K. B. XX zo dňa 23.3.2012, doručené na úrad dňa 28.3.2012 a rozhodnutie Okresného lesného úradu v Prešove č. 2012/10-17/Fi zo dňa 20.3.2012 potvrdil a rozhodnutie OLÚ v Prešove č. 2012-17/Fi z 20.3.2012 nadobudlo právoplatnosť dňom 28.5.2012.

Podľa § 218 ods. I, písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolačný súd z vyššie uvedeného zistil, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa, bolo podané dňa 13.9.2012 navrhovateľom v zastúpení X. H., ktorý v čase podania odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa nebol osobou oprávnenou konať v mene a za navrhovateľa, bolo teda podané neoprávnenou osobou, preto odvolací súd podľa § 218 ods. I, písm. b) O.s.p. uvedené odvolanie odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. I O.s.p. v spojení s § 142 ods. I O.s.p. Žalovaní, ktorí boli v odvolacom konaní úspešnými účastníkmi si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, preto im táto náhrada nebola priznaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.