

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204700
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204700.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľov 1. L.. O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. jednoty XX, XXX XX G., 2. P. G., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. jednoty XX, XXX XX G., proti odporcom 1. H. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XX, 2. M. Z., bytom Y. č. XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie navrhovateľov 1. L.. O. G. a 2. P. G., zo dňa XX.X.XXXX.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom na súde domáhali vydania predbežného opatrenia na zastavenie stavebnej činnosti na pozemkoch označených navrhovateľmi ako KN 103 a KN 101/3.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľov bolo neúplné, boli títo uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 2C/36/2012-14 zo dňa 3.10.2012 vyzvaní na jeho doplnenie podľa § 43 ods. 1 a § 75 ods. 3 O.s.p.. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia nebola presne formulovaná žalobná žiadosť (petit), kde najmä chýbalo presné označenie nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovatelia domáhali poskytnutia predbežnej ochrany. Ďalšie nedostatky návrhu spočívali v tom, že neobsahoval dostatočný opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a odôvodňujúcich nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu nebolo zrejmé, čoho sa mienia navrhovatelia domáhať návrhom vo veci samej. Súd navrhovateľov súčasne poučil, že ak svoje podanie v súdom stanovenej lehote 10 dní nedoplnia, súd ich podanie odmietne podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Výzva súdu na odstránenie vád podania zo dňa 3.10.2012 bola navrhovateľom v 1. a 2. rade doručená do vlastných rúk dňa 16.10.2012 avšak títo na výzvu nereagovali.

Podľa § 43 ods.2 O.s.p., ak účastník v lehote 10 dní podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Aj keď návrhom na predbežné opatrenie sa nezačína konanie (úprava predbežných opatrení je zahrnutá v 2. časti Občianskeho súdneho poriadku pod nadpisom „Činnosť súdu pred začatím konania“), bolo potrebné o tomto návrhu rozhodnúť. Keďže navrhovatelia svoj návrh na nariadenie predbežného

opatrenia v súdom stanovenej lehote nedoplnili, súd ich podanie v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. Táto skutočnosť však nebráni tomu, aby navrhovatelia v tej istej veci, v budúcnosti, podali na súd nový návrh na začatie konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.