

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211208156
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7211208156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. D. nar. X.X.Z. zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: E. D. nar. X.XX.Z. bývajúceho v T. L. A.. T. Č.. XX S. N. D. nar. XX.XX.Z. bývajúcej v T. L. A.. Y. Č.. XX o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 28.3.2012 č.k. 23P 156/2011-122 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zveril mal. T. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Zaviazal matku prispievať na výživu mal. T. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred otcovi od právoplatnosti rozsudku. Návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov, ani štát nemajú právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok, alternatívne maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že prvostupňový súd nedostatočne posúdil situáciu a najmä vhodnosť otca postarať sa o dieťa v tak útlom veku. Konajúci súd sa nezaoberal zdravotným a psychickým stavom otca, ktorý bol opakovane v minulosti hospitalizovaný na psychiatrii, kde sa aj spolu zoznámili. Nevie uviesť diagnózu otca, ale minimálne raz bol hospitalizovaný pre pokus o samovraždu a navyše je liečený alkoholik a v dôsledku požívania alkoholických nápojov je agresívny. Otec býva so svojím otcom, ktorý tiež požíva alkoholické nápoje a často vznikajú medzi nimi hádky. Má vedomosť o tom, že otec dieťaťa bol aj súdne trestaný, avšak nemá vedomosť pre aký trestný čin, preto prostredie u otca nie je vhodným prostredím pre jeho zdravý psychický vývoj. Potvrdila, že je nemocná, avšak pokyny lekára dodržiava a maloletej nikdy neublížila. Bola vystavená nadmernej psychickej záťaži, pretože dieťa jej otec odňal a odmietol ho vrátiť. Maloletá jej veľmi chýba, kvôli tejto situácii sa veľmi trápi, avšak napriek tomu jej psychický stav je stabilizovaný, čo preukazovala potvrdením jej ošetrojúcej lekárky. Stará matka maloletú T. má tiež veľmi rada, pretože je to jej vnučka a tiež by jej nikdy neublížila. Taktiež preukazovala aktuálny psychický stav starej matky lekárskeym potvrdením. V prípade zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, na zabezpečenie kontroly úrovne starostlivosti o maloletú navrhuje určiť dohľad nad výchovou maloletej.

Otec vo vyjadrení navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok. Priznal, že v minulosti mal problémy s alkoholom a bol dobrovoľne hospitalizovaný aj na psychiatrii na vlastnú žiadosť, nakoľko sa chcel zbaviť závislosti

od alkoholu. Bolo to však ešte v čase, keď nemal dieťa. Následne sa nasťahoval k svojmu otcovi a bol riadne zamestnaný. Poprel fyzické týranie voči matke maloletej, pretože z jeho strany išlo iba len o obranu pred matkou. Poprel, že by maloletú si od matky svojvoľne zobral, nakoľko maloletá bola zverená súdnym rozhodnutím do jeho opatery. Matka dieťaťa maloletú navštevuje raz týždenne aj so svojou matkou a zdržia sa asi hodinu, avšak zdôrazňuje, že nikdy matke styk s dieťaťom nebránil a nebráni sa ani aby sa s maloletou matka stretávala aj častejšie. Uviedol, že má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú. Býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá tiež má maloletú dcéru, je na materskej dovolenke, avšak je riadne zamestnaná, hospodária spoločne a vedú aj spoločnú domácnosť. Maloletá je zdravá, riadne sa zúčastňuje lekárskeho prehliadok s ňou, s detskou lekárkou maloletej je v pravidelnom kontakte a evidentne prospieva.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Otec dieťaťa primerane zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, spoločne s maloletou sa odsťahoval do samostatného podnájmu, kde zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú, s ktorou je na rodičovskej dovolenke. Pri náhodných stretnutiach v rodine a pri opakovaných návštevách otec nikdy nebol pod vplyvom alkoholu a požívanie alkoholických nápojov nebolo potvrdené ani susedmi v rámci šetrenia. Matka, aj stará matka maloletú pravidelne navštevujú a otec stretnutie umožňuje po ich vzájomnej dohode. Stanovenie dohľadu nad rodinným prostredím v zmysle návrhu matky v odvolaní, aj vzhľadom na závery znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie by bolo nevhodným riešením, nakoľko pri vykonávaní dohľadu nad rodinným prostredím nie je v ich kompetencii ani možnosti z odborného hľadiska a nie je možné správne vyhodnotiť psychický stav matky a starej matky. Účelom dohľadu je zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prešetrovanie a vyhodnocovanie rodinných, sociálnych a bytových pomerov v rodine. V minulosti bolo urgentné vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia matky spôsobené náhlym zhoršeným psychickým stavom matky, kedy bol potrebný zásah pri výkone služobnej pohotovosti úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko dieťa bolo v ohrození života. Zo záverov znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že u matky môže dôjsť kedykoľvek k zhoršeniu psychického stavu a táto z toho dôvodu nie je schopná sa riadne starať o maloleté dieťa a rovnaká diagnóza je aj u starej matky, s ktorou matka dieťaťa žije v spoločnej domácnosti. Kedykoľvek môže u nich dôjsť k zhoršeniu psychického stavu formou halucinácií a bludov a v takomto stave môže byť nebezpečná pre seba a pre svoje okolie a aj pre dieťa. Matka dieťaťa trpí závažnou psychiatrickou diagnózou - paranoidná schizofrénia, ktorá diagnóza je stanovená aj u starej matky.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a zákonne rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. T.. Súd prvého stupňa v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivosti prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku v jeho napadnutom výroku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Preto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok v napadnutom výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. T. ako vecne správny potvrdil a v odôvodnení tohto rozhodnutia sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s § 219 ods. 2 O.s.p.. K odvolacím námietkam matky dodáva, že tieto sú totožné s jej obhajobou pred súdom prvého stupňa, s ktorými sa súd prvého stupňa dôsledne zaoberal a aj vyporiadal v dôvodoch napadnutého rozsudku, takže sú neopodstatnené a navyše matka neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie. Odvolací súd poznamenáva, že schopnosti a možnosti otca zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. T. konajúci súd zisťoval v rámci vykonaného dokazovania

vyžiadaním lekárskej správy o zdravotnom stave otca od jeho ošetrojúcej lekárky a taktiež aj viacerými opakovanými šetreniami kolíznym opatrovníkom a vykonaným dokazovaním súdom prvého stupňa bolo jednoznačne preukázané, že otec starostlivosť o maloletú zabezpečuje na požadovanej úrovni a matka v dôsledku zhoršeného psychického stavu, ktorý vyplýva zo záverov znaleckého dokazovania nie je schopná riadne sa starať o maloletú aj s prihliadnutím na skutočnosť, že aj stará matka, s ktorou býva matka dieťaťa v spoločnej domácnosti trpí rovnakým psychickým ochorením ako matka dieťaťa, preto neboli dôvody v odvolacom konaní pre iné rozhodnutie v tejto veci.

Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že výrok napadnutého rozsudku, ktorým bol návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietnutý, odvolaním napadnutý nebol, nadobudol právoplatnosť, preto nebol predmetom preskúmavania v odvolacom konaní (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie nie je prípustné.