

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9512100084
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: michal truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2012:9512100084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, na verejnom zasadnutí dňa 29. novembra 2012 pred samosudcom JUDr. Michalom Trubanom, o predložennom návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste s N.. F. G., obvineného pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, zo dňa 21. júna 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným N.. F. G. nar. XX. XX. XXXX v N., sp. zn. VII/2 Gv 57/12-9 zo dňa 20. júna 2012, a takto ju potvrdzuje:

Obvinený:

N.. F. G., nar. XX. XX. XXXX v N., trvalým pobytom F.,

je vinný, že

dňa 26. novembra 2011 o 08:25:09 hod. v Senci na ul. Hollého č. 8, v priestoroch kancelárie vedúceho dopravného inšpektorátu, nachádzajúcej sa na prízemí budovy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, poskytol priamo finančný úplatok vo výške 15,- € vedúcemu dopravného inšpektorátu O. M.. S. G. za to, že v rozpore s ustanovením § 122 zákona č. 8/2009 Zb. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bez prítomnosti vlastníka alebo držiteľa vozidla, prípadne splnomocnenej osoby vykonal evidenčný úkon v evidencii motorových vozidiel - vyradenie vozidla z evidencie, ev. č. SC 901 BO so správnym poplatkom 5,- € v prospech osoby F. N. a to tak, že počas toho, ako stál po ľavej strane M.. S. G., ktorý vykonával uvedený evidenčný úkon, vybral z peňaženky bankovku v nominálnej hodnote 20,- €, položil ju na ľavú stranu pracovného stola M. S. G. so slovami „na kolký“ a rozdiel medzi touto sumou a správnym poplatkom vo výške 15,- € ponechal M.. S. G. pre osobnú potrebu, ktorý si po vykonaní evidenčného úkonu už bez prítomnosti N.. F. G. bankovku zobral a vložil do šuplíka nachádzajúceho sa na ľavej strane pracovného stola,

t e d a

- inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo poskytol úplatok a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

č í m s p á c h a l

- prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 400,- € (štyristo EUR).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) dňa 20. 06. 2012 predložil Špecializovanému trestnému súdu, návrh na schválenie dohody o vine a treste spísanú medzi prokurátorom a obvineným N.. F. G., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „obvineným“).

Prokurátor vo svojom návrhu navrhol schváliť predloženú dohodu o vine a treste na tom skutkovom základe, že dňa 26. novembra 2011 o 08:25:09 hod. v Senci na ul. Hollého č. 8, v priestoroch kancelárie vedúceho dopravného inšpektorátu, nachádzajúcej sa na prízemí budovy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, poskytol priamo finančný úplatok vo výške 15,- € vedúcemu dopravného inšpektorátu O.. M.. S. G. za to, že v rozpore s ustanovením § 122 zákona č. 8/2009 Zb. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bez prítomnosti vlastníka alebo držiteľa vozidla, prípadne splnomocnenej osoby vykonal evidenčný úkon v evidencii motorových vozidiel - vyradenie vozidla z evidencie, ev. č. SC 901 BO so správnym poplatkom 5,- € v prospech osoby F. N. a to tak, že počas toho, ako stál po ľavej strane M. S. G., ktorý vykonával uvedený evidenčný úkon, vybral z peňaženky bankovku v nominálnej hodnote 20,- €, položil ju na ľavú stranu pracovného stola M. S. G. so slovami „na kolký“ a rozdiel medzi touto sumou a správnym poplatkom vo výške 15,- € ponechal M. S. G. pre osobnú potrebu, ktorý si po vykonaní evidenčného úkonu už bez prítomnosti N. F. G. bankovku zobral a vložil do šuplíka nachádzajúceho sa na ľavej strane pracovného stola.

Na základe podaného návrhu sa samosudca oboznámil so zápisnicou o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 20. júna 2012, sp. zn. VII/2 Gv 57/12-8, so samotnou dohodou o vine a treste z toho istého dňa, sp. zn. VII/2 Gv 57/18-9, ako aj s obsahom na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, ČVS: SKIS-192/OISZ-V-2012. Z predmetného obsahu spisového materiálu bolo zistené, že v danom prípade sa jedná o prečin, u ktorého prichádza do úvahy schválenie dohody o vine a treste, takémuto postupu zodpovedajú aj vyjadrenia obvineného, ktorý s takýmto postupom prejavil súhlas.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku položil obvinenému otázky a to, či rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; či súhlasí s

navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Samosudca formou týchto otázok na verejnom zasadnutí konštatoval, že obvinený N. F. G. odpovedal na všetky otázky slovom „áno“. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13. 11. 2012, sp. zn. 4 Tost 28/2012, sa samosudca riadil právnym názorom súdu vyššieho stupňa, ktorý konštatoval, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná. Na základe citovaného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preto samosudca podľa § 194 ods. 5 Trestného poriadku vo veci znova konal a v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu prokurátora a obvineného schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.