

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/303/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111213485
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111213485.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa J. M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. S. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Jarmilou Hajachovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Pri Habánskom mlyne 24, 811 04 Bratislava, proti odporcom 1/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpenému JUDr. Jánom Hudobom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen, 2/ Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, so sídlom Skuteckého 32, Banská Bystrica, IČO: 00 003 328, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu 2/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (týka sa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen), o zaplatenie 2 240,75 Eur s príslušenstvom, o návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane odporcu, o odvolaní pristupujúceho odporcu - Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Banská Bystrica, proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 7C/171/2011-156 zo dňa 01. 10. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým pripustil, aby do konania ako ďalší účastník na strane odporcu vstúpil ako odporca 3/ Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici, so sídlom Námestie Ľ. Štúra, Banská Bystrica, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa 01. 10. 2012 rozhodol, že pripúšťa, aby z konania vystúpil doterajší odporca 2/ Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, so sídlom Skuteckého 32, Banská Bystrica IČO: 00 003 328 a na jeho miesto do konania vstúpil ako odporca 2/ Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, Bratislava, organizačná jednotka Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, so sídlom Skuteckého 32, Banská Bystrica, IČO: 00 003 328 (prvý výrok). Zároveň rozhodol, že pripúšťa, aby do konania ako ďalší účastník na strane odporcu vstúpil ako odporca 3/ Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici, so sídlom Námestie Ľ. Štúra, Banská Bystrica (druhý výrok).

V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že „návrhom doručeným súdu dňa 13. 08. 2012 navrhovateľ navrhol, aby v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 O. s. p. pripustil vstup odporcu v 3. rade Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici“, pričom „zároveň opravil a upresnil názov odporcu v 2. rade“. Na základe uvedenej procesnoprávnej skutočnosti preto rozhodol vyššie uvedeným spôsobom.

Proti výroku uvedeného uznesenia, ktorým okresný súd pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane odporcu (druhý výrok), podal pristupujúci odporca 3/ Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Banská Bystrica v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku zmenil a návrh navrhovateľa na pristúpenie odporcu 3/ do konania zamietol. V odôvodnení odvolania namietal, že napadnutý výrok považuje „za nesprávny“, pretože

rozhodnutie okresného súdu v tejto časti „vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí“. V tejto súvislosti poukázal „na nedostatok svojej pasívnej legitímácie“.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane odporcu (druhý výrok), podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p., na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ má do konania pristupujúci účastník vystupovať na strane odporcu, jeho súhlas nie je potrebný. Svojím nesúhlasom a ani podaním odvolania nemôže zabrániť, aby sa stal ďalším odporcom v už prebiehajúcim konaní, pretože je výlučne vecou navrhovateľa, proti komu svoj nárok uplatňuje. Aspekt, ktorý pristupujúci odporca uviedol vo svojom odvolaní ako odvolací dôvod, sa týka opodstatnenosti žaloby voči nemu a konajúci súd sa ním bude zaoberať (až) pri rozhodovaní o veci samej. Ak dospeje k záveru, že žaloba voči nemu (odporcovi 3/) nie je dôvodná, zamietne ju. Dôvodnosť žaloby voči pristupujúcemu odporcovi však nie je podmienkou na pripustenie jeho vstupu do konania podľa § 92 ods. 1 O.s.p..

Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie pristupujúceho odporcu (ktorý bude v konaní vystupovať ako odporca 3/) nie je právne opodstatnené a preto uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolaním nenapadnutý (prvý) výrok uznesenia okresného súdu zostal nedotknutý (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.