

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203888
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203888.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. X, v konaní o zaplatenie 419,25 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I/. Súd konanie z a s t a v u j e.

II/. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III/. Súd v r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 18,37 eur a žiada Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, aby sumu 18,37 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu 05.09.2012, sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia 419,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % p.a. zo sumy vo výške 8,10 eur, za obdobie odo dňa 19.9.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % p.a. zo sumy vo výške 19,72 eur za obdobie odo dňa 19.10.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % p.a. zo sumy vo výške 19,72 eur odo dňa 19.11.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % zo sumy vo výške 371,71 eur za obdobie od dňa 20.12.2008 do zaplatenia, trov právneho zastúpenia vo výške 90,02 eur a ostatných trov pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 25,-eur, z titulu neuhradených faktúr za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby vystavených právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telecom, a.s., ktoré si navrhovateľ uplatnil z titulu zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, dňa 06.12.2011.

Pred prvým pojednávaním vo veci, ktoré bolo určené na deň 28.11.2012, dňa 26.11.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ oznámil súdu, že svoj návrh o ktorom sa vedie konanie sp. zn. 6C/99/2012 postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. berie v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie vo veci zastavil, žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a aby mu vrátil späť súdny poplatok s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) ods.

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd o nich rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V predmetnej veci zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý návrh na začatie konania zobral späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, pričom súd nemal preukázané, že k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku správania sa odporcu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a právo na náhradu trov konania tak vzniklo odporcovi. Keďže z obsahu spisu nevyplýva, že by odporcovi v tomto konaní vznikli nejaké trovy (v konaní sa mu nepodarilo doručiť žiadnu súdnu), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku 2/ tohto uznesenia.

Súčasne súd, podľa ust. § 11 ods. 3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku, z dôvodu späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním, ktorý navrhovateľ zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 05.01.2012 vo výške 25,- eur, a to v sume 18,37 eur, v dôsledku krátenia o 6,63 eur, s tým, že suma 18,37 eur bude vrátená prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, príslušného podľa sídla navrhovateľa.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).