

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205635
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1121205635.4

Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zastúpeného: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, so sídlom Osuského 7, 851 03 Bratislava, proti žalovanému: B. U., U. XX.XX.XXXX, R. G.. A.. Š. XXX/.XX, XXX XX M., K. na N. H. D.O., A. X, XXX XX M., o zaplatenie 1 004,63 € spolu s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 004,63 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 004,63 € odo dňa 11.12.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 12.08.2021 sa domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1 004 63 € spolu s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 18.10.2018 uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej žalobca, v zmluvnom postavení prenajímateľa, prenechal žalovanému, v zmluvnom postavení nájomcu, na dočasné užívanie nebytový priestor nachádzajúci sa v objekte telekomunikačnej budovy na Sládkovičovej ulici č. 24, v Leviciach. Žalovaný, v zmluvnom postavení nájomcu, sa zaviazal uhrádzať žalobcovi, v zmluvnom postavení prenajímateľa, mesačné nájomné vo výške 74,94 € spolu s DPH. Žalovaný žalobcovi neplatil nájomné riadne a včas v lehotách splatnosti uvádzaných v jednotlivých faktúrach vystavených žalobcom.

Žalobca opakovane vyzýval žalovaného na zaplatenie fakturovaných súm a to upomienkami zo dňa 17.07.2020, zo dňa 05.11.2020 a zo dňa 24.02.2021.

Žalobca v žalobe uviedol, že žalovanému doručil výpoveď z nájmu nebytových priestorov. V zmysle výpovede začala plynúť výpovedná lehota prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede a nebytové priestory mali byť pripravené na odovzdanie žalovaným do 30.11.2020.

Žalobca v žalobe zároveň uviedol, že sa pokúsil o mimosúdne vymoženie pohľadávky voči žalovanému, avšak neúspešne.

2

Žalobca písomnosti doručované žalovanému doručoval na adresu trvalého bydliska žalovaného uvedenú v Zmluve o nájme nebytových priestorov, ako aj na korešpondenčnú adresu uvedenú žalovaným počas zmluvného vzťahu.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - Zmluvu o nájme nebytových priestorov uzatvorenú stranami sporu dňa 18.10.2018 zmysle zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov a ustanovenia § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka? faktúry, ktorými žalobca žalovanému mesačne fakturoval cenu dohodnutého nájomného za žalované obdobie? listinné dôkazy s označením Pokus o zmier zo dňa zo dňa 17.07.2020, 05.11.2020, zo dňa 24.02.2021? Výpoveď Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 18.10.2018, doručenkú s predmetnej zásielky.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10Csp/61/2021-59 dňa 29.9.2021, ktorý súd uznesením č. k. 10Csp/61/2021-68 zo dňa 13.12.2021 zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č.k. 10Csp/61/2021-69 zo dňa 13.12.2021 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov, ktoré spolu s uznesením a žalobou súd doručoval žalovanému. Žalovaný bol súdom vyzvaný, aby v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré by sa odvolával a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok žalobcom v celom rozsahu neuznával. Uznesenie žalovanému bolo doručované súdom prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ako aj Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Leviciach opakovane, avšak bezvýsledne.

Súd preveroval v Registri obyvateľov Slovenskej republiky adresu trvalého resp. prechodného bydliska žalovaného. Z uvedeného registra súd zistil iba adresu trvalého bydliska žalovaného, ktorá adresa je zhodná s adresou bydliska žalovaného uvedenou v záhlaví rozsudku. Súd zisťoval, či žalovaný sa nachádza vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody, s negatívnym výsledkom.

Súd na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP.

Žalovaný súdu v súdom určenej lehote nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov.

4. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 18.09.2023. Súd žalovanému predvolanie spolu so žalobou, listinnými dôkazmi a procesným poučením doručoval tak prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ako aj prostredníctvom príslušného Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, avšak opäť neúspešne.

5. Prítomná právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní konanom dňa 18.09.2023 zotrvala na obsahu žaloby (súdom citovanej v bode 1. odôvodnenia rozsudku), poukázala na obsah listinných dôkazov doručených súdu spolu so žalobou a žiadala, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky spolu s príslušenstvom. Právna zástupkyňa žalobcu v prednese na pojednávaní konštatovala, že žalobca, v zmluvnom postavení prenajímateľa, si splnil svoju zmluvnú povinnosť v zmysle platne uzatvorenej Zmluvy o nájme nebytových

3

priestorov dňa 18.10.2018 stranami sporu v písomnej forme, žalovanému prenechal nebytové priestory v zmluve opísané do nájmu a žalovanému pravidelne mesačne zasielal faktúry na zaplatenie nájomného, výška ktorého bola zmluvne dojednaná. Žalovaný si nesplnil zmluvne dohodnutú povinnosť nájomcu a žalobcovi, ako prenajímateľovi, nezaplatil dohodnuté nájomné za žalované obdobie v zmysle platne uzatvorenej Zmluvy o nájme nebytových priestorov.

Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, keďže žalovanému sa zásielky súdu nepodarilo doručiť na jeho adresu bydliska a na korešpondenčnú adresu, ktorú uviedol žalobcovi za účelom doručovania písomností, aj napriek využitiu všetkých procesných prostriedkov súdom. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe voči žalovanému na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu.

6. Podľa ustanovenia § 3 ods.1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa ustanovenia §3 ods.2 cit. zákona nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. 3)

Podľa ustanovenia §3 ods.3 cit. zákona zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. 4)

Podľa ustanovenia §3 ods.4 cit. zákona ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná. Podľa ustanovenia § 5 ods.1 cit. zákona ak nie je dohodnuté inak, prenajímateľ je povinný odovzdať nebytový priestor nájomcovi v stave spôsobilom na dohovorené alebo obvyklé užívanie, v tomto stave ho na svoje náklady udržiavať a zabezpečovať riadne plnenie služieb, ktorých poskytovanie je s užívaním nebytového priestoru spojené.

Podľa ustanovenia §5 ods.2 cit. zákona nájomca je oprávnený užívať nebytový priestor v rozsahu dohodnutom v zmluve.

Podľa ustanovenia § 7 cit. zákona ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

4

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili platný právny úkon - Zmluvu o nájme nebytových priestorov, keďže uvedená zmluva bola uzatvorená stranami sporu v písomnej forme dňa 18.10.2018 v súlade s citovanými ustanovenia zákona č. 116/1990 Zb., ako aj v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalobca ako, prenajímateľ, sa zaviazal žalovanému, ako nájomcovi, prenechať do nájmu nebytové priestory nachádzajúce sa v objekte telekomunikačnej budovy na Sládkovičovej ulici č. 24 v Leviciach. Strany sporu sa v uvedenej zmluve dohodli, že žalovaný, v zmluvnom postavení nájomcu, bude platiť žalobcovi, v zmluvnom postavení prenajímateľa, nájomné za predmet nájmu, výška ktorého bola určená dohodou zmluvných strán v zmysle zákona o cenách č. 18/1996 Z.z.. Žalovaný bol povinný platiť v prospech žalobcu nájomné a platby za služby spojené s nájmom v sume 74,94 € spolu s DPH , celkovo sumu 89,93 € mesačne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil a žalovanému prenechal do nájmu v zmluve opísané nebytové priestory, no žalovaný si svoju povinnosť platiť nájomné v prospech žalobcu v zmysle vystavených faktúr nesplnil a žalobcovi za žalované obdobie nezaplatil cenu nájmu v celkovej sume 1 004,63 €. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 004,63 €.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný sa so svojim peňažným plnením dostal do omeškania, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú istinu vo výške 1 004,63€ v prospech žalobcu spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 11.12.2020 do zaplatenia.

Žalovaný skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe nerozporoval, nedoručil súdu, aj napriek zverejneniu oznámenia o podanej žalobe voči jeho osobe, písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ktoré opakovane žalovanému neúspešne bolo súdom doručované tak prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. ako aj Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Leviciach.

8. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%) z dôvodu, že v konaní mal žalobca voči žalovanému úspech v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

6

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.