

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203033
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8212203033.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35763469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Zámocká č. 10, proti žalovanému D. A., bytom U. - D. S., F. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, o zaplatenie 331,94 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 4. 7. 2012, č. k. 4C 62/2012-14 takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania vo výške 122,55 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť advokátovi JUDr. Ambrózovi Motykovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v sume 19,11 Eur a žalobca je povinný ju uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk alebo na účet advokáta JUDr. Ambróza Motyku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol tak, že nemajú právo na náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného na účet advokáta JUDr. Ambróza Motyku vo výške 128,53 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu žalovaného iba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl., v ktorom bol žalovaný v celom rozsahu úspešný a jeho úspech je aj úspechom vedľajšieho účastníka. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 128,53 Eur za tri úkony právnej služby. Za základ pre výpočet odmeny vzal sumu 367,87 Eur pozostávajúcu z istiny 331,94 Eur a kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 28,22 Eur.

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol napadnutý rozsudok v tejto časti zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznať. V odvolaní ďalej uviedol, že nespochybnuje nárok vedľajšieho účastníka na priznanie trov takejto právnickej osobe. Podľa jeho názoru však právnická osoba oprávnená zastupovať účastníka podľa osobitného predpisu má nárok len na vecné výdavky (kancelárske výdavky, poštovné atď.). Zároveň platí, že takúto právnickú osobu môže zastupovať len jej zamestnanec alebo člen (nie advokát). Na podporu svojich tvrdení

uviedol analogické použitie § 10 ods. 2 zákona č. 365/2004 Z. z., podľa ktorého ak prevezme právnická osoba podľa odseku 1 zastúpenie, poverí niektorého zo svojich členov alebo zamestnancov, aby za zastúpeného v jej mene konal.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v jeho napadnutej časti podľa zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne opodstatnené.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou, podľa ktorej právnická osoba oprávnená zastupovať účastníka podľa osobitného predpisu má nárok len na vecné výdavky a takúto právnickú osobu môže zastupovať len jej zamestnanec alebo člen.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má, ale aj schopnosťou toto právo uplatniť. Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Odvolacie námietky žalobcu v tomto smere sú preto neopodstatnené.

Vo veci sa ale nesprávne postupovalo, ak do základu pre výpočet odmeny za jeden úkon právnej služby okrem istiny 331,94 Eur boli vzaté i kapitalizované úroky z omeškania.

Podľa ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Uvedené ustanovenie výslovne hovorí o hodnote pohľadávky a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ). Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky.

Pri hodnote peňažnej pohľadávky vo výške 331,94 Eur vedľajšiemu účastníkovi v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vznikol nárok na náhradu trov prvostupňového konania vo výške 122,55 Eur. Suma 122,55 Eur pozostáva z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenia z 5. 9. 2011 a účasť na pojednávaní dňa 8. 3. 2012) vo výške 26,56 Eur za úkon (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), z režijného paušálu za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2011 vo výške 7,41 Eur a jeden úkon vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 Eur a sumy 20,42 Eur tvoriacej 20% DPH.

Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 220 O.s.p. napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom zmenil a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania vo výške 122,55 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Predmetom odvolacieho konania bola suma 128,53 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. tvorí sumu 16,60 Eur. Za vyjadrenie k odvolaniu, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, patrí odmena vo výške

1 základnej sadzby (§ 14 ods. 3 písm. b) citovanej vyhlášky), čo tvorí sumu 8,30 Eur, spolu s režijným paušálom 7,63 Eur a 20% DPH 3,18 Eur, je to suma 19,11 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.