

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/318/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212453
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612212453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: K.. E. F., X.. XX.XX. XXXX, L. Ž. Č.. XXX, proti žalovanému: L. P., X.. XX.XX. XXXX, L. Z. H., N.. X. H. Č.. XXXX/XXXA, toho času Š., E. Č.. XX, o zaplatenie poplatku z omeškania, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi:

poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 22. 11. 2011 do 23. 12. 2011,

poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 21. 12. 2011 do zaplatenia,

poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 24. 1. 2012 do zaplatenia,

poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 21. 2. 2012 do zaplatenia,

poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 21. 3. 2012 do zaplatenia,

poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 24. 4. 2012 do zaplatenia,

poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 22. 5. 2012 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde (evidovanou pôvodne pod spisovou značkou 7C/121/2012) domáhal uloženia povinnosti žalovaného zaplatiť mu dlžné nájomné za obdobie od decembra 2011 do mája 2012. Súčasne uviedol, že sa domáha zaplatenia aj poplatku z omeškania. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25.10. 2012 sp. zn. 7C/121/2012 súd vylúčil na samostatné konanie nárok žalobcu na zaplatenie poplatku z omeškania. Písomným podaním zo dňa 7. 11. 2012 žalobca doplnil žalobu o zaplatenie poplatku z omeškania tak, že sa domáha zaplatenia poplatku z omeškania vo výške 1 promile denne z dlžnej sumy: 200,- eur od 16. 11. 2011 do 23. 12.2011; 200 eur od 16. 12. 2011 do zaplatenia; 200,- eur od 16.1. 2012 do zaplatenia; 200,- eur od 16. 2. 2012 do zaplatenia; 200,- eur od 16. 3. 2012 do zaplatenia; 200,- eur od 16. 4. 2012 do zaplatenia; 200,- eur od 16. 5. 2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že podľa Zmluvy o nájme bytu zo dňa

1. 9. 2011 uzavretej medzi účastníkmi konania sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi za prenájom bytu nájomné vo výške 200,- eur mesačne, najneskôr do 15. dňa prebiehajúceho kalendárneho mesiaca. Podľa Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné do piatich dní po termíne splatnosti, je povinný zaplatiť poplatok z omeškania. Nájomný vzťah medzi účastníkmi trval od 1. 9. 2011 do 31. 5. 2012.

Žalovaný sa k žalobe o zaplatenie poplatku z omeškania nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o nájme, výpoveďou z nájmu, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/121/2012, zistiť nasledovné:

Zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 1. 9. 2011, uzavretej medzi účastníkmi konania bolo zistené, že žalobca prenechal do užívania žalovanému byt, za ktorý sa žalovaný zaviazal platiť mesačné nájomné vo výške 200,- eur, najneskôr do 15. dňa prebiehajúceho kalendárneho mesiaca. Na základe výpovede z nájmu bytu danej žalobcom žalovanému pre neplatenie nájomného došlo k zániku nájmu dňom 31. 5. 2012.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/121/2012 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 10. 2012 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.200,- eur a trovy konania v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia rozsudku bolo zistené, že nájom medzi účastníkmi konania trval od 1. 9. 2011 do 31. 5. 2012.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní, nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka:

Ak nájomca nezaplatí nájomné do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka:

Poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe v časti uvedenej vo výroku súdneho rozhodnutia vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. V konaní bolo nesporné, že účastníci

konania uzavreli dňa 1. 9. 2011 Zmluvu o nájme bytu, ktorou sa žalovaný zaviazal žalobcovi platiť mesačné nájomné vo výške 200,- eur, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/121/2012 bola žalobcovi priznaná suma 1.200,- eur predstavujúca nezaplatené nájomné za mesiac december 2011 až máj 2012, keďže k zániku nájmu došlo až uplynutím výpovednej lehoty v dôsledku jednostranného právneho úkonu výpovede zo strany žalobcu. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi poplatok z omeškania. Výška poplatku z omeškania bola stanovená Nariadením vlády 0,5 promile dlžnej sumy. Preto požadovaný poplatok z omeškania žalobcom vo výške 1 promile nebolo možné priznať v navrhovanej výške a v časti o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile bola žaloba zamietnutá. Poplatok z omeškania vo výške 1 promile dlžnej sumy bol stanovený Nariadením vlády do 30. 6. 2010. Následne bol poplatok z omeškania zmenený Nariadením vlády (v dôsledku novelizácie uvedeného ustanovenia nariadenia) na sumu 0,5 promile dlžnej sumy.

S poukazom na výslovnú právnu úpravu vznik povinnosti žalovaného ako dlžníka bol stanovený po uplynutí piatich dní od splatnosti nájomného, preto poplatok z omeškania bol priznaný až po uplynutí piatich dní po lehote splatnosti 15. dňa kalendárneho mesiaca. Je potrebné uviesť, že súčasne bolo potrebné prihliadať na právnu úpravu počítania času v ustanovení § 122 ods. 3 Obč. zákonníka, v zmysle ktorej, ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Z toho dôvodu bol poplatok z omeškania priznaný žalobcovi nasledovne: poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 22. 11. 2011 do 23. 12. 2011,

poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 21. 12. 2011 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 24. 1. 2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 21. 2. 2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 21. 3. 2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 24. 4. 2012 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200 eur od 22. 5. 2012 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Poplatok z omeškania zo sumy 200,- eur od 22. 11. 2011 do 23. 12. 2011 bol priznaný z dôvodu, že omeškanie s platením nájomného v novembri 2011 trvalo do 23. 12. 2011, kedy došlo k úhrade nájomného zo strany žalovaného. V prevyšujúcej časti navrhovaného priznania poplatkov z omeškania bola preto žaloba zamietnutá.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak mal účastník vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade vychádzajúc z uplatnenej výšky poplatku z omeškania, bol žalobca úspešný v rozsahu 50 % (keďže poplatok z omeškania bol priznaný vo výške 0,5 promile denne a v časti o zaplatenie 0,5 promile denne bola žaloba zamietnutá). Žalovaný bol úspešný taktiež v rozsahu 50 % (v časti zamietnutia žaloby o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile). Pomer úspechu a neúspechu bol nulový, preto žiadnemu účastníkovi nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.