

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/135/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012066
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123012066.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 105PP/15/2023 zo dňa 17.7.2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.9.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením sp. zn. 105PP/15/2023 zo dňa 17.7.2023, podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/45/2019 zo dňa 4.6.2019, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/16/2020 zo dňa 3.8.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/112/2018 zo dňa 27.5.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/112/2018 zo dňa 14.7.2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

Napadnuté uznesenie okresný súd vyhlásil na verejnom zasadnutí dňa 17.7.2023 konanom v prítomnosti odsúdeného aj prokurátorky prostredníctvom Webex meetingu, kedy po vyhlásení uznesenia boli strany poučené o prípustnosti sťažnosti proti tomuto uzneseniu, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia s tým, že oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Taktiež boli strany poučené, že sťažnosť sa podáva na okresnom súde a rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave, pričom podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Po vyhlásení uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku sa prokurátorka aj odsúdený výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie sťažnosti.

Podaním odoslaným na poštovú prepravu dňa 28.7.2023 a doručeným súdu dňa 31.7.2023 odsúdený podal sťažnosť voči uzneseniu s tým, že ak náhodou reagoval po vyhlásení uznesenia tak, že sa vzdáva sťažnosti, tak si vôbec neuvedomil na čo vlastne reaguje z dôvodu jeho ťažkého zdravotného stavu, kedy má zníženú akceptačnú schopnosť a jeho vyjadrovacie schopnosti sú značne limitované, čo sudca využil voči nemu. Okrem toho odsúdený poukázal na dôvody uvádzané v jeho žiadosti o podmienené prepustenie.

Podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 186 odsek 1 Trestného poriadku ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného poriadku oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vec bola predložená Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného dňa 4.8.2023.

Krajský súd po predložení spisového materiálu na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného ako prvé skúmal, či sú splnené procesné podmienky na to, aby bolo možné sťažnosť odsúdeného vecne prejednať.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí spísanej na okresnom súde dňa 17.7.2023 ako aj zo zvukového záznamu z tohto verejného zasadnutia krajský súd zistil, že po vyhlásení uznesenia, ktorým bola žiadosť odsúdeného zamietnutá, po stručnom odôvodnení vyhláseného uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku, sa odsúdený výslovne vyjadril, že sa vzdáva sťažnosti. Zo zvukového záznamu jednoznačne vyplýva, že po poučení o sťažnosti, dal sudca priestor stranám na vyjadrenie sa k opravnému prostriedku, na čo sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, a odsúdený po tom, čo mu príslušník ZVJS uviedol, že ho neprepustili, či si dáva alebo nedáva sťažnosť, povedal, že nedáva, na čo sa odsúdeného ešte sudca opýtal, či sa vzdáva podania sťažnosti, na čo odsúdený odpovedal, že áno.

Z obsahu spisového materiálu ani zo zvukovej nahrávky z verejného zasadnutia nevyplýva, že by odsúdený nevedel, na čo reaguje, keďže sa dva krát vyjadril, že sa vzdáva práva na podanie sťažnosti, pričom tomuto predchádzalo vyhlásenie napadnutého uznesenia, jeho odôvodnenie a náležité poučenie o opravnom prostriedku. Z priebehu verejného zasadnutia taktiež nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo možné mať pochybnosti o schopnosti odsúdeného správne vnímať, či náležite sa vyjadrovať, čo vo svojej sťažnosti odsúdený namieta.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel krajský súd k záveru, že v danom prípade podal odsúdený sťažnosť po tom, čo sa jej už skôr právne účinne výslovným vyhlásením vzdal. Vzhľadom na to krajský súd jednomyselne sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zamietol ako podanú osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.