

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011499
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011499.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Mgr. Ľubomíra Jedličku a Valérie Kadlecovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2012 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 62 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 súd žiadosť odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX S. Š., trvale bytom B., Y. Z. Č.. XXX/XX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.10.2012 podal na tunajší súd odsúdený O. N. žiadosť o podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 18.12.2001, sp. zn. 1T/41/2001 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.04.2002, sp. zn. 6To/8/2002, v trvaní 12 rokov pre trestný čin podľa § 234 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 25.04.2001, kedy bol vzatý do väzby, lehota v zmysle § 62 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 uplynula dňa 25.04.2009 a koniec trestu má mať dňa 25.04.2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmienkové prepustenie, odpisom Registra trestov, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.12.2001, sp. zn. 1T/41/2001 ako aj pripojeným spisom, pripojenými spismi Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4PP/39/2011, 4PP/120/2011, 2PP/145/2010 a uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.11.2009, sp. zn. 1Nt/80/2009.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe od 26.04.2001 v ústave Bratislava, kde dňa 16.04.2002 nastúpil výkon trestu. Od 30.04.2002 vykonával trest v ústave Leopoldov, kde bolo jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snažil dodržiavať. Pracovne bol zaradený na pracovisku Práčovňa, kde bola jeho pracovná morálka na veľmi dobrej úrovni. Dňa 01.12.2009 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou a bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Vo výchovnom kolektíve konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol 29-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 14.08.2012 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku Würth Bratislava. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Odsúdený bol v ústave

Hrnčiarovce nad Parnou zaradovaný na pracoviská podľa potrieb ústavu. Naposledy bol dňa 26.04.2012 pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústav - Würth Bratislava. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania, zamerané na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania a na zvyšovanie právneho vedomia. Resocializačná prognóza podľa rizika sociálneho zlyhania sa javí ako menej priaznivá, u odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania (obzvlášť závažný trestný čin, recidíva). Odsúdený bol v minulosti 2-krát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody bol 1-krát. Dňa 12.10.2011 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava o podmienечnom prepustení menovaného, pričom žiadosť odsúdeného bola právoplatne zamietnutá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienечné prepustenie a odporučil odsúdeného podmienечne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by bol rád, keby sa jeho žiadosti vyhovel, je to dosť dlhá doba strávená vo výkone trestu a nesprávnosť svojho konania si uvedomil, chcel by viesť riadny život. Čo sa týka jeho ďalšej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil krátko na to, ako uplynula skúšobná doba pre iné trestné činy, prečo tak konal, to nechce radšej ani hovoriť, nechce sa k tomu vyjadrovať, mal dosť času nad tým porozmýšľať. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že trvá na prejednaní jeho žiadosti.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám neprišlo, odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienечné prepustenie a odporuča sa prepustiť.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnuť v podstate z tých dôvodov, ktoré boli citované v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave a taktiež poukazuje aj na to, že odsúdený bol v minulosti viackrát trestne stíhaný, bol vo výkone trestu, bol z výkonu trestu aj podmienечne prepustený a napriek tomu sa dopustil závažnej trestnej činnosti, nie sú splnené teda podmienky pre podmienечné prepustenie.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 po výkone polovice uloženého alebo podľa rozhodnutia prezidenta republiky zmierneného trestu odňatia slobody môže súd odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd na to, do ktorej nápravno-výchovnej skupiny je odsúdený zaradený.

Podľa § 62 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 osoba odsúdená za trestný čin vlastizrady (§ 91), rozvracania republiky (§ 92), teroru (§ 93 a 93a), terorizmu (§ 94), záškodníctva (§ 95 a 96), sabotáže (§ 97), vyzvedačstva (§ 105), vojrovej zrady (§ 114), falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov podľa § 140 ods. 2, 3 a 4, skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 5, neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 4, nedovoleného prekročene štátnej hranice podľa § 171a ods. 2, 4, 5 a § 171b ods. 2 a 3, všeobecného ohrozenia podľa § 179 ods. 2, 3, ohrozenia bezpečnosti vzdušného dopravného prostriedku a civilného plavidla podľa § 180a, zavlčeneia vzdušného dopravného prostriedku do cudziny podľa § 180c ods. 2, založeneia, zosnovaneia a podporovaneia zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a, nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovaneia s nimi podľa § 187 ods. 4, 5 a 6, nedovolenej výroby a držby jadrových materiálov a vysokorizikových chemických látok podľa § 187a ods. 3, týranie blízkkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 2 až 5, vraždy (§ 219), lúpeže podľa § 234 ods. 2, 3, branie rukojemníka podľa § 234a ods. 3, vydieraneia podľa § 235 ods. 3, hrubého nátlaku podľa § 235a ods. 2, 3, 4 a 5 a § 235b ods. 4 a 5, znásilnenie podľa § 241 ods. 2, 3, sexuálneho násilie podľa § 241a ods. 2 a 3, sexuálneho zneužívaneia podľa § 242 ods. a, 3 a 4, obchodovaneia s ľuďmi podľa § 246 ods. 3, 4 a 5, krádeže podľa § 247 ods. 6, sprenevery podľa § 248 ods. 5, podvodu podľa § 250 ods. 5, úverovného podvodu podľa § 250a ods. 5, subvenčného podvodu podľa § 250b ods. 5, poistovacieho podvodu podľa § 250c ods. 5, podvodného úpadku podľa § 250e ods. 6, zavineného úpadku podľa § 250f ods. 6, legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 3, 4 a 5 a § 252a, genocídie (§ 259), zločinu proti ľudskosti (§ 259b) alebo perzekúcie obyvateľstva podľa § 263a ods. 3, trestný čin proti mieru podľa § 1 zákona č. 165/1950 Zb. na ochranu mieru, ako aj obzvlášť nebezpečný recidivista alebo osoba odsúdená na výnimočný trest

odňatia slobody (§ 29 ods. 2) môžu byť podmiennečne prepustení až po výkone dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 61 ods. 1 a § 62 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, nakoľko resocializačná prognóza sa u odsúdeného javí ako menej priaznivá a u menovaného je stredné riziko sociálneho zlyhania. Je dôležité poukázať na skutočnosť, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe určenej pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa neosvedčil, predstavuje v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie negatívny aspekt. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Záverom možno konštatovať, že odsúdený spáchal skutky, pre ktoré je vo výkone trestu odňatia slobody, krátko po skončení skúšobnej doby určenej pri podmiennečnom prepustení (táto plynula do 08.04.2011), konkrétne už dňa 15.04.2001. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.