

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512206421
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512206421.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: B.. C. Š., Š. O. E. A., R. L. XXX, proti odporcovi: Exekútorský úrad so sídlom Hurbanova 643, Myjava, JUDr. Vladimír Polák, o vrátenie sumy 41,75 Eur, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 12.6.2012, doručené súdu dňa 19.6.2012 sa v časti príslušenstva pohľadávky a v časti náhrady nemajetkovej ujmy o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 19.6.2012 bol tunajšiemu súdu od navrhovateľa doručený návrh, v ktorom žiadal o vrátenie sumy 41,75 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu nemajetkovú ujmu a aj trovy konania.

Návrh neobsahoval náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/112/2012-4 zo dňa 8.8.2012 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie svojho návrhu. Zároveň bol oboznámený so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovateľ bol tiež upozornený, že ak v stanovenej lehote svoj návrh nedoplní, súd podanie odmietne. Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 6C/112/2012-4 bolo navrhovateľovi doručené dňa 15.8.2012. V tomto uznesení bol navrhovateľ vyzvaný, aby vyšpecifikoval príslušenstvo čiastky 41,75 Eur, vyšpecifikoval nemajetkovú ujmu, pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti a doložil všetky listinné dôkazy, na ktoré na odvoláva.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 neskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich

skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, oprávnená podnikateľ, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval, svoje podanie doplnil, avšak nedostatočne. Navrhovateľ v doplnenom návrhu uvádza, že špecifikuje čiastku s odôvodnením, pričom priložil exekučný príkaz zo dňa 27.1.2012. K špecifikácii náhrady nemajetkovej ujmy uvádza, že ju vidí v nezákonnom konaní v roku 2004, kedy správca dane mal iba možnosť vyrúbiť mu daň z nehnuteľnosti, on však mu uložil povinnosť samotným rozhodnutím. Odporca uvádza, že exekučný titul, na základe ktorého exekútor vykonal exekúcie je nevykonateľný, a aj súd pochybil, ak mu povolil exekúciu na základe nevykonateľného exekučného titulu. Čoho sa konkrétne titulom nemajetkovej ujmy domáha, nešpecifikoval.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca nedostatočne doplnil svoj návrh s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 O.s.p., súd tento v časti, v ktorej sa domáha príslušenstva pohľadávky a v časti, v ktorej sa domáha nemajetkovej ujmy, odmietol, a to vzhľadom ku skutočnosti, že ide o taký nedostatok konania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.