

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411214619  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411214619.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená JUDr. Peter Kvasňovský, advokát so sídlom AK Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 31 818 331, proti odporcovi: P. Z., N. M.. V. X, N., Š.tátna príslušnosť SR o zaplatenie 1.112,26 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.184,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,6 % ročne zo sumy 1.112,26 eur od 26.08.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy súdneho konania vo výške 66,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 248 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým na tunajší súd dňa 11.11.2011 domáhal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1 112,26 eur, s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 25.08.2011 vo výške 66,96 eur, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 25.08.2011 vo výške 110,65 eur, s 10,60% úrokom ročne zo sumy 1 112,26 eur od 26.08.2011 do zaplatenia, s 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 1 112,26 eur od 26.08.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 213,66 eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril dňa XX.XX.XXXX s navrhovateľom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre poskytovanie úverov. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,69 eur). Odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných mesačných splátkach. Odporca v dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru splatil svoj záväzok len čiastočne. Omeškaním so splácaním jednotlivých mesačných splátok vzniklo navrhovateľovi podľa bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, splatiť pohľadávku zo Zmluvy. Súčasne si navrhovateľ v návrhu uplatňuje dohodnutý úrok vo výške 10,60% p.a. a úrok z omeškania vo výške 8% p.a. Odporca napriek viacerým výzvam ku dňu podania návrhu neuhradil dlžnú sumu.

Navrhovateľ v priebehu konania zobral návrh späť v časti úroku ku dňu 25.08.2011 vo výške 66,69 eur a v časti úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 25.08.2011 vo výške 38,04 eur.

Súd uznesením sp.zn. 4C/23/2012-62 v tejto časti konanie zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzati navrhovateľ žiada zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1 112,26 eur, s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 25.08.2011 vo výške 72,61, s 10,60% úrokom ročne zo sumy 1 112,26 eur od 26.08.2011 do zaplatenia, s 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 1 112,26 eur od 26.08.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 213,66 eur.

Odporca sa na pojednávanie dňa 28.11.2012 nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, hoci termín pojednávania zobrať na vedomie dňa 12.09.2012 a preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom Právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi návrhom na začatie konania, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Vyplatenie úveru dňa 25.08.2011, Transakcie na úvere, predžalobná upomienka + doručka, úrokové sadzby platné do 14.07.2009, Obchodné podmienky navrhovateľa a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v sume 50.000,00 Sk ako spotrebný úver - bezúčelový podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Na základe úverovej zmluvy vznikol navrhovateľovi voči odporcovi ku dňu 25.08.2011 nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.112,26 eur, riadne úroky 66,69 eur, úroku z omeškania 110,65 eur, čo predstavuje spolu 1.289,87eur. Odporca dňa 21.09.2011 a dňa 31.10.2011 uhradil dve splátky vo výške 105 eur. Nakoľko zo strany odporcu neboli uhrádzané splátky, právny zástupca navrhovateľa dňa 19.09.2011 predžalobnou upomienkou vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky.

Odporca na pojednávaní dňa 12.09.2012 uviedol, že nárok navrhovateľa je oprávnený. Svoj záväzok voči navrhovateľovi uznal a poukázal, že bol vo výkone trestu, následne bol nezamestnaný a preto uhradil podľa možnosti len dve splátky. Je ochotný celý dlh splatiť, s navrhovateľom uzavrieť zmier a dohodnúť splátkový kalendár.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 558 Obč. zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd dospel zisteným dokazovaním k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, je preukázaný, preto v súlade s ustanovením § 153a ods. 1 rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, ako aj navrhovateľ v návrhu uvádza, že k splatnosti celého úveru došlo dňa 25.08.2011, kedy sa stala splatnou istina navrhovateľa vo výške 1.112,26 eur, riadny úrok vo výške 66,96 eur a úroky z omeškania vo výške 110,65 eur t.j. spolu 1.289,87 eur (pohľadávka + úroky ku dňu 25.08.2011 podľa výpisu č.l. 6). Odporca ku dňu podania návrhu uhradil sumu vo výške 105 eur a preto navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo na zaplatenie istiny vo výške 1.112,26 eur a úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 25.08.2011 vo výške 72,61 eur (1.112,26 eur + 72,61 eur). Návrh navrhovateľa bol dôvodný a preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Súd mal preukázané, že odporca úver riadne nesplácal, a nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd v zmysle ustanovenia Úrokových sadzieb platných do 14.07.2009, t.j. 8% p.a. + 10,66% p.a. (18,66% p.a.) zaviazal odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania z istiny navrhovateľom uplatnenej výške od 26.08.2011, teda od prvého dňa po splatnosti úveru.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie lebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 66,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky je 61,41 eur z hodnoty predmetu sporu 1.112,26 eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne: 3x 61,41eur (za 1. prevzatie a prípravu právneho zastúpenia dňa 13.09.2011, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 11.11.2011, 3. účasť na pojednávaní dňa 28.11.2012), režijný paušál 2x 7,41 eur za dva úkony právnej služby v roku 2011, 1x 7,63 eur za jeden úkon v r. 2012 + 20 % DPH = 248,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV , písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov.