

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13P/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222403  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112222403.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci veci starostlivosti o maloleté deti - F. G., nar.XX.XXX.XXXX; C. G., nar.XX.XX.XXXX; I. G., nar.XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., oddelenie sociálnych vecí, deti rodičov: matky - B. G., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. pre bezdomovcov , X. XX, U. a otca - I. Y., nar.XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca U., na návrh S. domova v U., H. XX, U., v zastúpení riaditeľkou S. domova I. F. H., o určenie majetkového opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e pre maloleté deti - F. G., nar.XX.XX.XXXX, C. G., nar.XX.XX.XXXX, I. G., nar.XX.XX.XXXX, za majetkového opatrovníka S. domov, H. XX, U..

Majetkový opatrovník - S. domov založí pre maloleté deti G. - F., C., I., vkladnú knižku na tvorbu úspor do ich plnoletosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ S. domov U. podal návrh na ustanovenie majetkového opatrovníka pre maloleté deti F. G., nar.XX.XX.XXXX; C. G., nar.XX.XX.XXXX; I. G., nar.XX.XX.XXXX, ktoré deti sa nachádzajú v tomto zariadení, ústavná starostlivosť bola nad maloletými deťmi nariadená Okresným súdom Trnava vo veci č.k. 10P/18/2012-82 rozsudkom zo dňa 21.08.2012. Vzhľadom na to, že je potrebné založiť vkladnú knižku na tvorbu úspor pri uplatnení práva v súvislosti so sporením finančnej čiastky z vreckového, a ktorá bude vinkulovaná do 18-teho roku veku detí, bolo potrebné, aby súd rozhodol o tomto návrhu vzhľadom na to, že ide o riešenie finančných záležitostí v prospech maloletých detí.

Rodičia maloletých detí sa na pojednávaní nezúčastnili, k veci sa nevyjadrili.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s návrhom v celom rozsahu, keďže ustanovenie majetkového opatrovníka je na prospech detí, nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po zistení rozhodných skutočností v súvislosti s predmetným návrhom, po oboznámení sa s rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10P/18/2012 zo dňa 21.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2012, ktorým rozhodnutím súdu bola nariadená ústavná starostlivosť nad všetkými tromi maloletými deťmi G., keďže rodičia detí sú bezdomovci, boli maloleté deti umiestnené do S. domova v U..

Súd dospel k názoru, že návrh S. domova U. na ustanovenie majetkového opatrovníka pre všetky tri maloleté deti je dôvodným, založenie vkladnej knižky na tvorbu úspor pri uplatňovaní § 65 ods. 3 a ods. 1 až 9 Zákona č. 305/2005 Z.z. v znení zmien a doplnkov, zabezpečuje tak sporenie pre maloleté deti finančnej čiastky z vreckového. Vkladná knižka pre tieto deti bude opatrená vinkulačnou doložkou do 18-teho roku veku detí a do plnoletosti detí je výber finančnej hotovosti možný len so súhlasom majetkového opatrovníka, a preto návrhu vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v piatich vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť päť - krát.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.