

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611010252
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3611010252.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. k § 212 ods. 1 Tr.zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Partizánskom zo dňa 30. januára 2012, sp. zn. 2T/152/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného Z. Z. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom zo dňa 30.1.2012, sp. zn. 2T/152/2011, bol obžalovaný Z. Z. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 22.07.2011 v čase okolo 10.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli cez neoplotenú časť do areálu bývalých ZDA v S. na ul. H. č. XXX/XX, kde z tzv. energomostu spoločne odcudzili 22 ks železných roštov o rozmere 100x55 cm a 1 ks železného roštu o rozmere 50x25 cm tak, že obžalovaný ml. M. D. a ml. Z. O. po rebríku vylietli na energomost a postupne z neho na zem zhadzovali železné rošty, ktoré obžalovaný Z. Z. na zemi ukladal, následne ich spoločne naložili do pripravenej dvojkoľosovej káry a odišli s nimi do zberných surovín, kde ich chceli predať, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil poškodenú spoločnosť MODRAK INVEST, s.r.o. Partizánske, Malá Okružná č. 943/6, IČO: 44 912 927 škodu odcudzením vo výške 605,-€, hoci obžalovaný ml. M. D. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/129/2009 zo dňa 09.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2009.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods.1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku ihneď po vyhlásení podal odvolanie obžalovaný Z. Z., čo do výroku o vine a treste, ktoré bližšie písomne neodôvodnil.

Zástupkyňa krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí, konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine a treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por., preto dospel k správny skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci a so zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu. Krajský súd obdobne ako okresný súd poukazuje predovšetkým na výpovede spoluobvinených - už odsúdených ml. M. D. a ml. Z. O., ktorí jednoznačne usvedčili obžalovaného Z. Z., že spoločne po predchádzajúcej dohode dňa 22.7.2011 spáchali krádež železných roštov v areáli bývalých ZDA v Partizánskom.

Na základe týchto skutočností sa krajský súd plne stotožnil so skutkovým a právnym záverom okresného súdu, keď toto protispoločenské konanie obžalovaného trestnoprávne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr.zák.

Pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody obžalovanému podľa § 212 ods.1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. vo výmere 8 mesiacov, tento trest krajský súd považuje za vyvážený a zákonný s tým, že tento bol uložený v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák., kde sú obsiahnuté zásady ukladania trestov. Má za to, že súd prvého stupňa dôsledne skúmal možnosti nápravy obžalovaného a tiež aj z písomných dôvodov je zrejmé, že brať do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce - poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a z hľadiska možnosti jeho nápravy. Súčasne okresný súd správne pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch, pred spáchaním žalovaného trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (Okresný súd Topoľčany, sp.zn. 2T/85/2006).

Krajský súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Z. Z. nie je dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.