

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211852
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612211852.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci starostlivosti o maloletú C. Y., nar. X. X. XXXX, bytom v Liptovskom Mikuláši, A.. X. C. XXXX/XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ú. G.Q., D. E. S. O. B. C., dieťa rodičov: matky I. Y., nar. X. X. XXXX, bytom v B. C., A.. X. C. XXXX/XXX a otca I. Y., nar. X. X. XXXX, zomr. X. X. XXXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e za maloletú C. Y., nar. X. X. XXXX, právny úkon uzavretia dedičskej dohody v konaní o dedičstve po poručiteľke R. Y., zomr. 17. 4. 2012, č. k. 6D/389/2012, D/not. 130/2012, pred notárom JUDr. Miroslavom Durišom, PhD., dňa 24. 10. 2012, zastúpenú zákonnou zástupkyňou, matkou I. Y., rod. O..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 11. 2012 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletej C. Y. na základe podnetu súdneho komisára JUDr. Miroslava Duriša, PhD., notára so sídlom v Liptovskom Mikuláši. Predložil súdu spis o dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/389/2012, D/not. 130/2012, po poručiteľke R. Y., nar. XX. XX. XXXX, zomr. 17. 4. 2012, za účelom schválenia právneho úkonu uzavretia dedičskej dohody v mene maloletej. Matka maloletej ako zákonná zástupkyňa uzavrela dedičskú dohodu za maloletú dedičku C. Y., pričom matka dieťaťa nebola právnou nástupníčkou poručiteľky.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo schváliť dedičskú dohodu, keďže nebol zistený rozpor s právnymi predpismi.

Podľa § 179 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov:

Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolíznym opatrovník“).

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd schválil za maloleté dieťa právny úkon uzavretie dohody o vyporiadaní dedičstva po zomrelej poručiťke R. Y., rod. Š., zomr. 17. 4. 2012, pred notárom ako súdnym komisárom v dedičskom konaní, keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre tento postup. Z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/124/2012-16 bolo zistené, že súd nezačal konanie o schválenie právneho úkonu za maloletú C. Y., a to uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťke R. Y., zomr. 17. 4. 2012, uzavretej 6. 9. 2012. Dôvodom bolo nevyporiadanie celého predmetu dedičstva, a to nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, parc. č. EKN 334/2. Závazok povinných mal obsahovať označenie nositeľa práva, ktorému sa má plnenie poskytnúť, s uvedením miesta plnenia, keďže ide o maloleté dieťa, a to samostatný účet maloletej zriadený v bankovej inštitúcii zákonnou zástupkyňou. Dňa 24. 10. 2012 uzavreli dedičia novú dohodu, obsahujúcu vyporiadanie aj pozemok zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. 334/2, ako aj miesto plnenia výplatku pre maloletú C. Y.. Osvedčenie o dedičstve vydané notárom osvedčuje, že dedičia sa vyporiadali medzi sebou dohodou. Túto dohodu preto osvedčenie preberá a musí spĺňať náležitosti predstavujúce exekučný titul, t. j. aj presné označenie oprávneného subjektu, v danom prípade maloletej C. Y.. Závazok dediča vyplatiť peňažné plnenie maloletej má byť preto formulovaný, že dedič sa zaväzuje vyplatiť maloletej C. Y. (nie na podiel maloletej C. Y.). V záujme maloletého dieťaťa bolo schválenie právneho úkonu uzavretia dedičskej dohody, preto v osvedčení o dedičstve je potrebné zjednať nápravu uvedeného formálneho nedostatku a do budúcnosti formulovať záväzky dedičov presne a úplne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.