

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6C/369/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213370
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612213370.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľky: Y., proti odporcovi: G., o zrušenie dražby a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2012 sa navrhovateľka domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zastaviť dražbu na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v kat. úz. I. ako parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 2209 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 546 a rodinného domu so súp. č. XX. postavený na parc. č. XXX/X.. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca získal nárok na záložné právo ako postupník pohľadávky od postupcu F. a.s. Bratislava. Napriek tomu, že navrhovateľ riadne splácala svoj dlh voči F., a.s. a došlo k dohode o splátkach, F. a.s. ako postupca postúpila pohľadávku na odporcu ako postupníka. Navrhovateľka a sa v inom konaní domáha určenia neplatnosti tohto prevodu. Odporca od nej odmietol prijať splátky dlhu a okamžite podal návrh na vykonanie dražby a to dňa 14.11.2012 a dňa 23.11.2012. Vo veci dražby bol vypracovaný znalecký posudok na objednávku odporcu, ktorý slúži ako podklad pre dražbu a voči ktorému má navrhovateľka značné výhrady. Ďalej navrhovateľa namieta, že do zábezpeky pre účel úveru od F., a.s. bola daný iba rodinný dom a pozemok pod ním, pričom odporca vymáha prostredníctvom dražby aj celý jej majetok a príslušné pozemky. Navrhovateľa uviedla, že odporcu upozornila, že podala návrh o neplatnosť postúpenia od F., a.s. na odporcu, odporca túto skutočnosť neakceptoval. Podľa navrhovateľky môže odporca spôsobiť škody rozsiahleho množstva a môže priviesť rodinu navrhovateľky do neriešiteľnej situácie a to napriek plneniu dlhov.

Zároveň sa navrhovateľka domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť odporcovi dočasne sa zdržať ďalšieho konania vo veci až do rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 102 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

-2-

6C/369/2012

Podľa § 76 ods. 1 O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Pred tým, než súd nariadi predbežné opatrenie z dôvodov § 76 ods. 1 O. s. p. skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Základnou podmienkou vydania predbežného opatrenia je zistenie zákonného

dôvodu vedúceho k jeho vydaniu, čo predstavuje taký stav právny / nie iba faktický / vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov súdom. Ďalšou podmienkou je, aby nárok zabezpečený súdom bol ohrozený a aby toto ohrozenie bolo osvedčené / nemusí byť dokázané/. Ohrozenie nároku má byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že vydanie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je vzhľadom k okolnostiam prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery účastníkov. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia o veci samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky zo dňa 06.11.2012, oznámením o dražbe č. 057/2011, so znaleckým posudkom č. 198/2012 vypracovaným znalcom B., LV č. XXXX, so znaleckým posudkom č. 5/2009 vypracovaným znalcom B., s pripojenými spismi Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/13/2012 a 6C/98/2010.

Súd v danom prípade zistil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX. nachádzajúce sa v kat. úz. I., ktoré sú predmetom dražby sú vo vlastníctve tretej osoby a to D.. Ďalej súd zistil z vyššie uvedeného listu vlastníctva, že záložné právo v prospech odporcu vzniklo na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, pričom táto pohľadávka vznikla na základe zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 2009004920 na nehnuteľnosti parc. č. XXX/X, XXX/X., XXX/X, XXXX/X, XXXX. a rodinný domy súp. č. XX. a to v zmysle záložnej zmluvy povolenej pod V-655/09. Ďalej sa v liste vlastníctva nachádza údaj o uzavretej zmluve o postúpení pohľadávky, na základe ktorej, prešlo záložné z pôvodného záložného veriteľa ako postupcu na odporcu ako postupníka.

Po oboznámení sa s návrhom na vydanie predbežného opatrenia a ostatného spisového materiálu, súd dospel k záveru, že v danom prípade návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by vykonaním dražby jej bola spôsobená škoda. Nedoložila žiaden dôkaz o tom, že vo veci podala návrh na neplatnosť postúpenia, dokonca ani nepreukázala, že mala zmluvu o úvere s pôvodným záložným veriteľom F., a.s., resp. že mala uzatvorenú dohodu o splátkach na základe ktorej dlh riadne plnila. Žiadne svoje tvrdenia nepodložila listinnými dôkazmi. Oznámenie o dražbe a doloženie dvoch znaleckých posudkov nezdôvodňuje jej tvrdenia, že dražbou jej bude spôsobená nejaká škoda. Sama nie je ani vlastníčkou predmetu dražby. To, či mala v minulosti vlastnícky vzťah k danej nehnuteľnosti, či tam prípadne teraz býva, nie je vo vzťahu k vykonaniu dražby relevantné.

-3-

6C/369/2012

Navrhovateľka nie je preto vecne aktívne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu. Vydaním predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľky by sa neprimerane zasiahlo do práv odporcu, ktorý si riadne realizuje svoje práva záložného veriteľa.

Je potrebné uviesť, že na LV č. XXXX. je zapísaná prebiehajúca exekúcia v prospech odporcu, ktorý sa v konaní 6C/98/2010 úspešne domohol určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 12.01.2009 medzi navrhovateľkou a jej manželom C. ako predávajúcimi a D. ako kupujúcim. Odporca je teda oprávnený vykonávať exekúciu na predmetné nehnuteľnosti nielen z titulu postúpenej pohľadávky od F., a.s. ale aj z titulu uspokojenia súdom priznanej pohľadávky vzniknutej z iného záväzkového vzťahu medzi odporcom a C. ako manželom navrhovateľky. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

S poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu,
vyhotoveniach; odvolanie musí obsahovať náležitosti

doručenia
písomne v dvoch
podľa § 205 ods. 1 O.s.p.