

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213013
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712213013.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov A. , nar. XX.X.XXXX, bytom P., okres Púchov a C. nar. XX.X.XXXX, bytom Z. o návrhu otca o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca o zníženie výživného **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Otec si podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloletého, kde žiadal, aby mu súd upravil výživné na sumu rovnajúcu sa 30 % sumy životného minima, dôvodiac, že v súčasnej dobe je nezamestnaný, nemá dostatok finančných prostriedkov a nemá výživné z čoho platiť.

Matka uvádzala, že nesúhlasí s návrhom otca o zníženie výživného, nakoľko otec pije, má dostatok finančných prostriedkov, lebo robí aj na čierno.

Opatrovník doporučil návrh otca zamietnúť, z dôvodu, že to nie je v prospech dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7C/116/201013 a zistil nasledovné :

Rodičia maloletého nie sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 7C/116/2010-13, zo dňa 8. septembra 2010. Na čas po rozvode bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné po 160,- euro mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.10.2010. V dobe tejto úpravy výživného súd vychádzal z príjmu otca 585,46 euro. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. U matky súd vychádzal z príjmu 276-euro, čo bolo rodičovský príspevok a prídavky na jedno dieťa. Ani ona inú vyživovaciu povinnosť nemala.

V dobe poslednej úpravy výživného otec bol zamestnaný vo firme Gimax servis s.r.o. Púchov. V súčasnej dobe otec je nezamestnaný, mal úraz, podľa vlastného vyjadrenia padol z rebríka, keď opravoval strechu. Bol dlhodobo PN, v súčasnej dobe mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok a to v celkovej výške podľa potvrdenia sociálnej poisťovne 167,70 eura, ktorý mu bol priznaný od 1.júla 2012 s tým, že mu bolo jednorázovo vyplatených 944,-eur za obdobie od 1.júla 2012 do 19.decembra 2012. Zároveň je

v súčasnej dobe nezamestnaný, riadne evidovaný na úrade práce , avšak podľa potvrdenia sociálnej poisťovne - pobočka Považská Bystrica, je mu od 7.8.2012 vyplácaná podpora v nezamestnanosti a to 50% denného vymeriavacieho základu, zo sumy 32,54 euro, čo vychádza mesačne, že má príjem 188,- euro. Spolu s čiastočným invalidným dôchodkom má teda v súčasnej dobe príjem 655,- euro. Okrem toho otec sám priznal, že pomáha svojej tete, uviedol, že peniaze má, keď sa spýtal súd, že odkiaľ má peniaze, povedal, že to je jedno. Ďalej potvrdil, že si vypije, avšak len z toho, čo si sám vypáli, resp. čo si kúpi. Platí pôžičku 55,-euro, okrem toho prispieva na domácnosť 100,- euro, býva u rodičov. Uviedol, že so synom sa stretáva, viac menej pravidelne, ale keď tam je sestra jeho bývalej manželky, tak tam nesmie ísť. Starí rodičia zo strany otca dieťaťa kúpili tepláky a bundu. V súvislosti s ochorením neužíva žiadne lieky. Inú vyživovaciu povinnosť naďalej nemá.

Matka v súčasnej dobe po ukončení materskej dovolenky nastúpila do práce, pracuje ako upratovačka s príjmom od 300,- - 320,- euro netto. Naďalej inú vyživovaciu povinnosť nemá, býva v byte, za ktorý platí 170,- euro nájom, okrem toho platí 45,-euro hypotéku, 20,- euro telefón. Popri príjme doposiaľ poberala aj materskú 190,- euro, avšak v súčasnej dobe jej materská dovolenka už končí. Finančne jej vypomáha jej sestra. Keď jej otec dieťaťa neplatil riadne výživné, bola nútená si zobrať pôžičku. Ukázala na tú skutočnosť, že otec dieťaťa vo zvýšenej miere konzumuje alkoholické nápoje a keďže má na konzumáciu alkoholických nápojov, môže si výživné platiť v takej výške, ako má.

Opatrovník doporučil návrh zamietnúť, nakoľko otec má dostatok finančných prostriedkov, aby výživné tak, ako mu bolo určené, platiť mohol.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ani na strane otca, ktoré by odôvodňovalo novú úpravu výživného. Napriek tomu, že otec je v súčasnej dobe nezamestnaný, je riešený dávkami sociálnej pomoci vo výške ako je uvedené vyššie, okrem toho pobera čiastočný invalidný dôchodok, po zrátaní týchto čiastok dokonca otcovi vychádza vyšší príjem, ako mal v čase, keď pracoval. Na základe týchto skutočností potom súd návrh otca ako nedôvodný zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.