

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010782.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou v trestnej veci proti obvinenej D. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou D. D. zo dňa 28. augusta 2012, sp. zn. 2 Pv 265/12, a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená:

D. D., nar. XX.XX.XXXX C. T., trvale bytom R. XXXX/X, N., bez pracovného pomeru,

j e v i n n á , ž e

dňa 05.03.2012 v čase okolo 22.15 hod. v meste N.O. N. B. T. viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Daihatsu, e.č.: N.-XXXBS, kde pri dome č. 108 sa s motorovým vozidlom otáčala a pri cúvaní narazila do zaparkovaného vozidla zn. Škoda Octavia, e.č. N.-XXXCG, pričom následne bola podrobená dychovej skúške s tým, že elektronickým meračom Alcotest Dräger 7410, v.č. ARYM-0131, s. č. 02631, jej bola nameraná hodnota 1,06 mg/l (v prepočte 2,21 ‰) alkoholu v dychu,

t e d a

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 54 Trestného zákona, § 38 odsek 3, § 36 písmeno j) , § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto/ hodín.

Podľa § 55 odsek 1 veta prvá Trestného zákona je obvinená povinná vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinená povinná trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá sa jej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 28.08.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou D. D..

Obvinená D. D. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinená D. D. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 30.08.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou D. D..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/127/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 28.11.2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 28.11.2012 obvinená D. D. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou D. D. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 28.11.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).