

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712206906
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712206906.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa D. F. R..F., P. X/A, V., C.: XX XXX XXX, proti odporkyni Y. P., G.. F. XXXX/XX, P., prechodne bytom, Spišské Podhradie, ul. Májová č. 37, štátne občianstvo Slovenská republika, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu K. O. D. D. F. B., X. XX, P., C.Č.: XX XXX XXX, práv. zast. L.. R. U., advokátska kancelária, O.. F. X, F., v konaní o zaplatenie 528,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 196,27 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.12.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti zaplatenia istiny 199,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 28.12.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

N a r i a d ť u j e s a vrátiť navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 5,37 eur, do 15 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

Náhradu trov účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.5.2012 domáhal, aby zviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 528,21 eur s príslušenstvom a trovami konania. Návrh odôvodnil tým, že účastníci dňa 18.7.2008 pod č. R. H.zavreli zmluvu o pripojení, podľa ktorej odporkyni bolo umožnené využívať telekomunikačné služby a bolo jej priradené účastnícke telefónne číslo. Pri uzavretí dodatku k zmluve bol odporkyni odpredaný mobilný telefón značky O. XXXX za kúpnu cenu 0,03 eur. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfaktúrovaných v období mesiacov august - október 2010. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok je preto povinná zaplatiť tiež zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Dlžnú istinu odporkyňa neuhradila ani na základe predžalobnej výzvy. Pohľadávku voči odporkyni navrhovateľ špecifikoval ako nárok z neuhradených služieb vo výške 196,27 eur a nárok na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

V písomnom podaní doručeného súdu dňa 28.11.2012 požiadal navrhovateľ o pripustenie zmeny návrhu. Zmenu odôvodnil tým, že pôvodne sa domáhal zaplatenia istiny 331,94 eur ako zmluvnej pokuty. Rozhodnutím Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v

konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z uvedeného dôvodu nie je priznávaná ani časť paušalizovanej náhrady škody podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom. Zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu s plnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas uhrádzať svoje splnené záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať cenu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces a i.. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby mu okrem sumy za neuhradené služby vo výške 196,27 eur súd priznal aj nárok na zaplatenie sumy 132,41 eur, ktorú si uplatňuje do výšky škody v súlade s ust. článkom 3 bod 3.7 dodatku. Rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou predstavuje škodu, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. V časti zaplatenia zostávajúcej istiny 199,52 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy od 28.12.2010 do zaplatenia zobral späť. Súd uznesením zo dňa 28.11.2012 zmenu návrhu pripustil.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že s navrhovateľom uzavrela zmluvu o pripojení, a to za tých podmienok, že dostala predtlačенý formulár, vybrala si mobilný telefón a program, ktorý zodpovedal jej finančným možnostiam. Výšku zmluvnej pokuty napísal predajca bez osobitného dojednávania. Neskôr vážne onemocnela, z ktorého dôvodu sa opakovane zdržiavala v nemocničnom zariadení a predtým nemala prehľad o doručovaných písomnostiach. Pripustila, že za poskytnuté služby neuhrádzala všetky predpísané čiastky. Prejavila ochotu cenu vyúčtovaných služieb uhradiť v primeranej lehote. Je invalidnou dôchodkyňou, samoživiteľkou a jej dôchodok predstavuje výšku 126,- eur.

Listom zo dňa 20.6.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. K veci samotnej sa vedľajší účastník nevyjadril.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, predžalobnej výzvy, faktúr, potvrdení, listu navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 18.7.2008 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporkyni poskytovať služby v účastníckom programe Paušál 60. Podľa dodatku k zmluve navrhovateľ odporkyni odpredal mobilný telefón O. XXXX za kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 eur). Odporkyňa sa zaviazala podľa dodatku zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a mať aktivovaný účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 474,80 Sk. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2, jednostranného ukončenia platnosti zmluvy, sa odporkyňa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 eur). Listom zo dňa 13.12.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu faktúr za zúčtovacie obdobie august - október 2010 v celkovej výške 196,27 eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Faktúrou zo dňa 31.8.2010 splatnou dňom 14.9.2010 navrhovateľ odporkyni vyúčtoval sumu 80,06 eur za poskytnuté služby v období od 27.8.2010 do 26.9.2010. Faktúrou zo dňa 28.9.2010 splatnou dňom 12.10.2010 navrhovateľ odporkyni vyúčtoval sumu 101,55 eur za poskytnuté služby v období od 27.9.2010 do 26.10.2010. Faktúrami zo dňa 28.10.2010 splatnými dňa 11.11.2010 navrhovateľ odporkyni vyúčtoval sumy 13,33 eur a 1,33 eur za poskytnuté služby v mesiaci október 2010 a zaslanú upomienku.

Podľa listu navrhovateľa akciová cena mobilného telefónu Nokia 2630 v dobe viazanosti od 18.7.2008 do 14.2.2011 bola 0,0332 eur a predajná cena mobilného telefónu s DPH bola 132,4437 eur.

Podľa § 43 ods. 1-8 zák. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, c) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 13) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 4 písm. k) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 544 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa bodu 3.7 dodatku k Zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu vedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3, alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“ vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27.6.2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26.10.2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ(Korčovská).

So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj naplňovať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23.4.2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC-240/98 až C 344/98 konštatuje, že nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva

obsahujúca nekalé podmienky, obstoja ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný. Medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení, na základe ktorej boli v mesiacoch august až október 2010 odporčkyni poskytnuté služby mobilnej komunikácie. Za poskytnuté služby odporčkynia v stanovenej lehote splatnosti nezaplatila, preto je povinná navrhovateľovi uhradiť faktúrami vyúčtované istiny. Pretože odporčkynia sa dostala do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky, v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., je povinná uhradiť tiež úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške.

V časti uplatnenej náhrady škody 132,41 eur návrh neuznal dôvodným. Pôvodne v tejto časti návrhu sa navrhovateľ domáhal zaplataenia istiny z titulu zmluvnej pokuty.

Navrhovateľom uvádzané slovné spojenie v dodatku zmluvy k možnosti uplatnenia zmluvnej pokuty za porušenie“ niektoré z povinností podľa dodatku a vo výške, ktorá je nezmenená, bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti naznačuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a preto zmluvná pokuta za porušenie povinností, označených iba indikatívne, je neakceptovateľná a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Môže nastať situácia, že navrhovateľ uplatní rovnakú zmluvnú pokutu v prípade účastníka, ktorý sa dostane do omeškania na začiatku existencie zmluvného vzťahu a rovnakú pokutu u spotrebiteľa, ktorý poruší povinnosť tesne pred ukončením doby viazanosti. Takto koncipovaná zmluvná pokuta nemôže obstáť v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho vzťahu. Podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách týmto poškodzujú spotrebiteľa. Predmetná zmluvná pokuta podľa názoru súdu nielenže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany- spotrebiteľa, ale má aj tendenciu negatívne ovplyvniť dôveru spotrebiteľov voči štandardizovaným produktom na trhu. Nemožno zohľadniť ani poskytnutý benefit zo strany navrhovateľa spočívajúci v odpredaji koncového zariadenia - mobilného telefónu za kúpnu cenu značne nižšiu oproti všeobecnej kúpnej cene koncového zariadenia. Podľa zmluvy nárok navrhovateľa na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu nie je dotknutý. V záujme naplnenia jedného zo základných práv v Európskej únii „politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 98 Charty základných práv Európskej únie), je treba využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala prepotrebná dôvera spotrebiteľov v trh a aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorý im svoje služby poskytuje, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Ak takýmto spôsobom nepostupuje, spreneverí sa princípu dôvery, resp. princípu právnej istoty druhého účastníka zmluvného vzťahu tak, ako bol definovaný Ústavným súdom ČE v Náleze zo dňa 15.6.2006 sp. zn. I. ÚS 342/09 a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právu ochranu. Navrhovateľom koncipovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj strán. Pretože súd ustanovenia o zmluvnej pokute vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú zo zákona neplatné, nemohol navrhovateľovi priznať ani časť zmluvnej pokuty, ktorú si navrhovateľ uplatnil a vyčíslil ako rozdiel medzi zvýhodnenou kúpnu cenou koncového zariadenia poskytnutého odporčkyni a všeobecnou predajnou cenou týchto zariadení.

Navrhovateľ sa zmenou návrhu domáhal zaplataenia istiny 132,41 eur už ako škody podľa článku 3 bod 3.7 dodatku. Podľa daného článku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu vedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3, alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Pre úspešnosť žaloby na náhradu škody je potrebné, aby navrhovateľ preukázal odporčkyni porušenie právnej povinnosti, existenciu škody a príčinnej

súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Nie je dôvod vyvodzovania zodpovednosti voči odporkyňi zohľadňovaním inej ako dohodnutej kúpnej ceny. Pre zvýhodnenú kúpnu cenu pre odporkyňu sa navrhovateľ zaviazal v rámci svojej autonómnej obchodnej politiky. Je preukázané, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť včasným neuhrádzaním služieb avšak rozdiel medzi dohodnutou kúpnu cenou a všeobecnou cenou mobilného telefónu nie je možné považovať za škodu. Na tom nič nemení citácia článku 3.7 dodatku o zmluvných podmienkach, že navrhovateľ nedodržaním záväzku rozdiel v cenách sám definuje ako škodu. Navyiac zmluva bola uzavretá na dobu dvoch rokov dňa 18.7.2008, pričom viazanosť dodatku zmluvy uplynula dňom 17.7.2010. Navrhovateľ v návrhu nekonštatuje porušenie povinností odporkyňou v dobe viazanosti, ale až počnúc mesiacom august 2010, kedy odporkyňa nemala uhradiť vyúčtované služby.

V späťvzatej časti súd v súlade s ust. § 96 ods. 1, 2 O.s.p. konanie zastavil.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal, pretože každý z účastníkov bol v konaní úspešný iba v časti.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 7 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. a § 11 ods. 4 citovaného zákona, pretože po podaní návrhu pred začatím pojednávania došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.