

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611206290
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611206290.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: T., zastúpený advokátkou S., proti odporcovi: W., zastúpený opatrovníčkou D. pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 164,54 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,54 Eur spolu s poplatkom z omeškania 1 promile denne z dlžnej sumy od 11.10.2010 až do zaplatenia a trovy konania 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia 72,25 Eur na účet S., vedený v N., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie poplatku z omeškania 1 promile denne z dlžnej sumy za obdobie od 01.06.2010 do 10.10.2010 z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 12.07.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 164,54 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne z dlžnej sumy od 01.06.2010 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, a to všetko do troch dní.

Svoj návrh odôvodnil tým, že mesto K. uzatvorilo s odporcom dňa 29.10.2008 Nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu prenajalo byt č. XX. v obytnom dome na K.. Za užívanie bytu sa odporca zaviazal platiť mesačné nájomné podľa rozpisu v Evidenčnom liste pre výpočet úhrady do 5-teho dňa každého mesiaca. Navrhovateľ po vykonanom vyúčtovaní zistil, že odporca nezaplatil nedoplatok z vyúčtovania za rok 2009 v sume 164,54 Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť čestným vyhlásením zo dňa 31.05.2010 a dlhuje navrhovateľovi sumu 164,54 Eur.

Odporca sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a iný jeho pobyt sa súdu

- 2 -

6C/53/2012

nepodarilo zistiť, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil na konanie opatrovníka.

Pred začatím konania vo veci samej zobral navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie poplatku z omeškania 1 promile denne z dlžnej sumy za obdobie od 01.06.2010 do 10.10.2010 z dôvodu, že odporca mal lehote na plnenie uvedenú vo výzve až do dňa 10.10.2010.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže došlo k späťvzatiu pred začatím konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie poplatku z omeškania 1 promile denne z dlžnej sumy za obdobie od 01.06.2010 do 10.10.2010 aj bez súhlasu odporcu zastavil.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, pričom predvolanie prevzala dňa 23.10.2012. Súd preto podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania navrhovateľa zo dňa 12.07.2011, s čestným prehlásením zo dňa 31.05.2010, so zmluvou o nájme bytu zo dňa 29.10.2008, s mandátnou zmluvou zo dňa 01.05.2005, dodatkom č. 1 a 2, zmluvou o výkone správy zo dňa 14.01.2009, vyúčtovaním dodávky tepla, vodného a stočného od 01.01.2009 do 31.07.2009, s upomienkou zo dňa 17.09.2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX prenajalo K. odporcovi byt č. XX v obytnom dome súp. č. XXXX. na K.. Odporca sa zaviala platiť prenajímateľovi nájomné a úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu. V zmysle mandátnej zmluvy zo dňa 01.05.2005 poverilo K. ako mandant spoločnosť I.y, spol. s.r.o. (teraz T. a.s.) vymáhaním pohľadávok vzniknutých v dôsledku riadneho neplatenia nájomného, preddavkov na služby spojené s užívaním bytu, pohľadávok, ktoré predstavujú nedoplatky z ročných vyúčtovaní nákladov a zaplatených preddavkov.

Podľa vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2009 do 31.07.2009 bol odporca povinný zaplatiť nedoplatok 164,54 Eur. Odporca v čestnom prehlásení zo dňa 31.05.2010 vyhlásil, že uhradí

-3-

6C/53/2012

nedoplatok vyúčtovania za obdobie od 01.01.2009 do 31.05.2010, čo potvrdil aj svojim podpisom. Keďže odporca uvedený nedoplatok neuhradil, zaslal navrhovateľ odporcovi upomienku, aby do 10.10.2010 dlžnú čiastku uhradil.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 2 OZ úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 1 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca nesplnil svoju povinnosť a neuhradil nedoplatok na vyúčtovaní dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcu na úhradu nedoplatku v sume 164,50 Eur aj vzhľadom na čestné prehlásenie odporcu. Nakoľko odporca napriek písomnej upomienke dlžnú sumu navrhovateľovi do dnešného dňa nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy 16,50 Eur zaplatením súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 72,25 Eur za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie návrhu a účasť na pojednávaní dňa 28.11.2012) v sadzbe po á 16,60 Eur s režijným paušálom v sume 7,41 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2011 a v sume 7,63 Eur za úkon vykonaný v roku 2012. K náhrade týchto trov spolu vo výške 88,75 Eur súd odporcu zaviazal vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní.

-4-

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.) Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.