

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259383
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6119259383.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Jozefa Turzu, v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: L. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R. Y. R., o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po rozhodnutí Okresného súdu Čadca rozsudkom č. k. 14Csp/17/2020-142 zo dňa 08. marca 2023 (v súčasnosti vec Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-14Csp/17/2020), takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 14Csp/17/2020-142 zo dňa 08. marca 2023 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca (ďalej „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 14Csp/17/2020-142 zo dňa 08. 03. 2023 konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 906,40 eur zastavil (výrok I.) a žalobu zamietol (výrok II.). Žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).
2. V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa návrhom podaným pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 %, následne 5 % ročne z tejto sumy od 07. 06. 2016 do zaplatenia, na základe zmluvy o úvere č. 8068268385 uzavretej dňa 17. 01. 2014 medzi právnym predchodcom žalobcu, I. E., a s., a žalovaným.
3. Citujúc ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 39, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 524 ods. 1, 2, § 525 ods. 2, § 565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, § 2 písm. a), b), d), § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 25. 10. 2018 (deň uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom), § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 25. 10. 2018, § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) konanie v časti o zaplatenie sumy 906,40 eur zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v tejto časti a vo zvyšnej časti žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu pre nepreukázanie platného postúpenia pohľadávky v súlade § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.
4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1, 2 C. s. p., avšak žalovanému ako úspešnej strane konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému žiadne trovy nevznikli, a tento si nárok na ich náhradu ani neuplatnil.
5. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie, počas plynutia lehoty na podanie odvolania, zobral žalobca podaním doručeným do elektronickej schránky okresného súdu dňa 06. 04. 2023 žalobu v celom rozsahu

späť, a to bez uvedenia dôvodu a konanie navrhol zastaviť. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

6. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby, v súdom stanovenej lehote nereagoval.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnom spore zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, dňa 08. 03. 2023 rozhodol, avšak predtým ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (rozsudok okresného súdu bol žalobcovi doručený dňa 04. 04. 2023, žalovanému dňa 12. 04. 2023). Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcu, s ktorým žalovaný nevyjadril nesúhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 14Csp/17/2020-142 zo dňa 08. 03. 2023 zrušil a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania (vzhľadom na zrušenie rozsudku okresného súdu a zastavenie konania) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, pričom nepreukázal (ani neuviedol), že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaného. Procesné zavinenie na zastavení konania tak nesie žalobca, z ktorého dôvodu žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovaný na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 08. 03. 2023 uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje a v ďalšom konaní žalovanému žiadne trovy nevznikli, odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Pokiaľ ide o žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku, o tejto je v zmysle § 12 ods. 1, § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov príslušný rozhodnúť súd prvej inštancie.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)