

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoE/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200382
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8423200382.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a D. B. C., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom u matky, deti matky (oprávnenej) E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XXXX/XX, G., prechodne H. XXXX/X, G., zastúpenej JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom, so sídlom Hlavné námestie 80, Kežmarok a otca (povinného) E. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, B. G., o návrhu matky na výkon rozhodnutia, o odvolaní matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Kežmarok č. k. 12Em/1/2023-23 zo dňa 11.04.2023, takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh matky na nariadenie výkonu I. výroku rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/35/2019-319 zo dňa 19.05.2022 zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia výkonu I. výroku rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 23P/35/2019 - 319 zo dňa 19.05.2022.

2. Okresný súd Kežmarok ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. Výkon rozhodnutia vyhlasuje za n e p r í p u s t n ý .

II. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletých. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník mal. detí. Uviedol, že mal. deti sa zdržiavajú u otca vo B. G., kde aj navštevujú základnú školu.

5. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka maloletých sa vyjadrila matka.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletej. Uviedla, že otec nevrátil mal. deti do miesta ich bydliska.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilnýn sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Matka sa v predmetnom konaní domáha nariadenia výkonu výroku I. rozhodnutia Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/35/2019-319 zo dňa 19.05.2022, ktorým súd rozhodol o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky, teda určil výchovné prostredie mal. detí. Citovaný rozsudok v tejto časti, t. j. vo výroku I. nadobudol právoplatnosť. Proti výroku IV. a V., ktoré upravovali styk otca s mal. deťmi a povinnosť otca odovzdať po realizácii styku mal. detí matke, podal otec maloletých odvolanie, a preto doposiaľ nenadobudli právoplatnosť.

13. Pokiaľ sa matka domáhala nariadenia výkonu výroku I. vyššie citovaného rozsudku, ktorým bolo upravené výchovné prostredie mal. detí, odvolací súd v tomto ohľade dáva za pravdu súdu prvej inštancie, že výrok I. uvedeného rozsudku otcovi mal. detí neukladá žiadnu konkrétnu povinnosť, ktorú by bolo možné efektívne uplatniť prostredníctvom súdneho výkonu rozhodnutia. Konkrétna povinnosť v súvislosti s odovzdaním maloletých detí otcom ich matke bola otcovi uložená výrokom V. rozsudku, ktorý však v dôsledku podaného odvolania doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Navyše, matka maloletých sa ani nedomáhala nariadenia výkonu vo vzťahu k neprávoplatným výrokom IV. alebo V., z ktorých otcovi vyplýva konkrétna povinnosť.

14. Nad rámec uvedeného odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že Okresný súd Michalovce uznesením č. k. 2P/32/2023-88 zo dňa 13.04.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke odovzdať mal. deti do osobnej starostlivosti otca, uložil matke vyživovaciu povinnosť, určil styk matky s mal. deťmi a nahradil súhlas matky a určil, že mal. deti budú navštevovať Základnú školu D. J. H. vo B. G.. Súčasne poučil účastníkov konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. C.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. O odvolaní matky odvolacím súdom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 377 ods. 1 CSP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd považoval za potrebné napadnuté uznesenie postupom podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie výkonu I. výroku rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/35/2019-319 zo dňa 19.05.2022 zamietnuť.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).