

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/258/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010751
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010751.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2012 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Silviou Krčovou a obvineným K. C., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom N., R. J. č. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, podľa ktorej

je v i n n ý , ž e

1) asi od 20. júna 2012 na rôznych miestach v N. až do dňa 24. júna 2012 v N. na ulici O. H., za Herňou Z., v osobnom motorovom vozidle AUDI A6 mal uschovanú papierovú skladačku s bielym práškom - metamfetamínom hydrochloridu o hmotnosti 0,207 gramov s obsahom 74,8 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavovalo 4 - 16 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom metamfetamín je podľa Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2) dňa 08. júla 2012 o 23.55 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky AUDI A4 evidenčné číslo N.-XXX E. po miestnej komunikácii z mesta N. do obce Q., hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi, číslo ČVS: ORP-904/DI-SK- -2010 zo dňa 07. marca 2011, právoplatným toho istého dňa, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tridsať mesiacov,

t e d a
v bode 1)

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

v bode 2)

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.,

v bode 2)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 44/2012 zo dňa 27.06.2012, právoplatný dňa 05.07.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 02. novembra 2012 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila dňa 31. októbra 2012 s obvineným K. C.. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú prečinmi, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený K. C. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?

h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?

j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-666/OVK-PD-2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.