

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711212010  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711212010.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa KBC GROUP, s. r. o., so sídlom 040 11 Košice, Šafárikova 21, IČO: 36 184 641, zastúpený JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom 040 01 Košice, Škultétyho 3, proti odporkyni K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N., Č. C., H. X. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Janou Sekerešovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 142,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 146,32 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške

8,5 % ročne zo sumy 11,62 Eur od 12.08.2008 do zaplatenia,

8,5 % ročne zo sumy 11,62 Eur od 13.09.2008 do zaplatenia,

8,5 % ročne zo sumy 11,62 Eur od 12.10.2008 do zaplatenia,

6,5 % ročne zo sumy 11,62 Eur od 12.11.2008 do zaplatenia,

5 % ročne zo sumy 11,62 Eur od 14.12.2008 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 20.01.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 13.02.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 13.03.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 12.04.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 15.05.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 12.06.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 12.07.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 11,61 Eur od 14.08.2009 do zaplatenia,

a trovy konania vo výške 2,13 Eur za doporučené listové zásielky, 16,50 Eur - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 15.08.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 146,32 Eur spolu aj s príslušnými úrokmi z omeškania tak, ako to bolo po oprave podania, doručeného súdu dňa 03.10.2011, spolu aj so súhlasom zo dňa 15.11.2011.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.12.2007 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o zriadení prípojky, následkom čoho došlo k pripojeniu uzlu verejnej telekomunikačnej siete IOL č. 2902, v zmysle ktorej pre odporkyňu navrhovateľ poskytoval internetové služby a táto ich mala platiť podľa zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Na základe tých skutočností, že odporkyňa si riadne a včas a to i napriek výzvam neplnila svoju povinnosť navrhuje, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal dňa 29.11.2011 pod sp.zn. 21Ro/228/2011-27 platobný rozkaz, ktorým odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedené sumy.

Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 21Ro/228/2011-44 zo dňa 29.05.2012 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a nariadil vo veci pojednávanie.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť adresa odporkyne, kde sa táto v súčasnosti nachádza, ustanovil jej po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. uznesením č.k. 8C/125/2012-56 zo dňa 10.10.2012 opatrovníka v osobe Jany Sekerešovej, tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o zriadení prípojky a jej následnom pripojení k uzlu verejnej telekomunikačnej siete IOL číslo 2902 bolo zistené, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili uvedenú zmluvu dňa 06.12.2007. Na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že zmluva je uzatvorená od 06.12.2007 na neurčito, pričom odporkyňa bola povinná platiť za poskytované služby mesačne sumu spolu s DPH vo výške 350,- Sk. Predmetom zmluvy je odplatné zriadenie prípojky, jej následné pripojenie k uzlu siete internet, ďalej pripojenie zariadenia užívateľa k prípojke a poskytovanie služieb poskytovateľom.

Na základe Dodatku č. 1 k vyššie uvedenej zmluve bolo zistené, že dňa 07.12.2007 bolo vykonané pripojenie odporkyne k predmetnej prípojke na využívanie verejnej telekomunikačnej siete IOL.

Na základe faktúr vystavených navrhovateľom odporkyňi bolo zistené, že odporkyňa za obdobie august 2008 až december 2008 nezaplatila navrhovateľovi žiadnu sumu, pričom mesačná úhrada bola vo výške 11,62 Eur a na základe faktúr za obdobie január 2009 až august 2009 mala odporkyňa platiť sumu 11,61 Eur mesačne.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služieb a to pripojením prípojky pre poskytovanie internetu pre odporkyňu. Zároveň mal súd preukázané, že účastníci mali dohodnutú cenu, za ktorú bude navrhovateľ uvedenú službu odporkyňi poskytovať a tiež zriadi prípojku k verejnej telekomunikačnej sieti na užívanie internetových služieb. Uvedenú sumu si účastníci dohodli na 350,- Sk mesačne. Na základe tých

skutočností, že odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila spolu za 13 fakturačných období ani len z časti, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 146,32 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd zaviazal odporkyňu aj na povinnosť platenia úrokov z omeškania. Uvedené úroky z omeškania boli vyčíslené v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. § 3, v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka časového úseku, od kedy má odporkyňa povinnosť platiť uvedené úroky, súd odporkyňu zaviazal na platenie týchto úrokov tak, že úroky určil nasledujúci deň po splatnosti každej jednotlivéj faktúry, t.j. deň kedy sa odporkyňa prvýkrát dostala do omeškania, až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pričom úspešnému účastníkovi priznal všetky účelne vynaložené trovy, ktoré boli potrebné na uplatňovanie si práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného poštového vo výške 2,13 Eur za doporučené listové zásielky, ďalej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur ako aj z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na sumu 48,02 Eur a to za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava na pojednávanie ako aj podanie na súd. Taktiež súd právnej zástupkyňi navrhovateľa priznal 2 x režijný paušál po 7,41 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).