

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011514
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112011514.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti odsúdenému C. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 28.novembra 2012 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo 17.októbra 2012, sp.zn. 8Pp/124/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného C. H. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo 17.októbra 2012, sp.zn. 8Pp 124/2012 zamietol podľa § 415 ods.1 Tr.por. a § 66 ods.1, ods. 2 Tr.zák. návrh odsúdeného C. H. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.02.2012, sp. zn. 2T/20/2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. vo výmere jeden rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že u odsúdeného je príliš vysoké riziko recidívy vzhľadom na jeho resocializačnú prognózu a aj s poukazom na jeho predchádzajúci život a páchané protiprávne konania, keď sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a uložené nepodmienené tresty odňatia slobody pritom nevedli k jeho náprave.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený C. H. sťažnosť, ktorú však bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného C. H. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (predovšetkým s poukazom na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania úmyselných trestných činov, za ktoré mu boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody, u ktorých sa účel trestu vždy minul svojho účinku) a tento svoj záver aj veľmi podrobne a vecne správne odôvodnil. Keďže krajský súd po preskúmaní veci dospel k úplne rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, sťažnosť odsúdeného neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného C. H. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.