

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206570
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212206570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého X. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov: V. K., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom L. X. A. - X. S. XXX a V. Š., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, bytom F. X, o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Podaným návrhom otec maloletého dieťaťa žiadal súd, aby znížil výživné na maloletého, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 08. 08. 2012 č. k. 9P/112/2012-32 vo výške 150 Eur a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov a možností prispievať výživným v uvedenej výške, nakoľko od 02. 10. 2012 je nezamestnaný a je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný. Na pojednávaní sa otec maloletého pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že výživné žiada znížiť, pričom presnú sumu zníženého výživného nevie uviesť, nakoľko nevie koľko bude schopný výživné a v akej výške platiť. Na pojednávaní ďalej uviedol, že pracovný pomer u svojho zamestnávateľa ukončil najmä z toho dôvodu, že mu jeho zamestnávateľ nevyplácal výplatu v takej výške tak ako to deklaroval vo svojom písomnom vyjadrení a potvrdení. Poukázal ďalej na tú skutočnosť, že v súčasnej dobe a do budúcnosti nebude mať taký príjem aký mal keď pracoval. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom na potreby domácnosti prispieva sporadicky a to podľa toho koľko má finančných prostriedkov.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, pričom poukázala na tú skutočnosť, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletého najmä na jej strane došlo k zmene pomerov a to tým, že sa stala nezamestnanou, pričom poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 250 Eur a zároveň pracuje na dohodu kde je jej vyplácaná na základe tejto dohody mzda vo výške 70 Eur mesačne. Okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Pri svojom výsluchu ďalej uviedla, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletého na jeho strane nedošlo k zmene pomerov, maloletý naďalej navštevuje Základnú školu ôsmy ročník v Balogu nad Ipľom, jeho zdravotný stav je dobrý. S týmto zvýšené finančné výdavky nemá a ani nemala. Poukázala však na to, že v súvislosti so začiatkom školského roku 2012/2013 mala zvýšené výdavky a to na zakúpenie školských potrieb pre maloletého, ale aj ošatenia, obuvi a potom už len výdavky, ktoré sú spojené s bežným životom maloletého.

Opatrovník maloletého sa na termín pojednávania nedostavil, tento mal doručenie predvolania riadne vykázané. Neúčast' na pojednávani neospravedlnil riadne a včas, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/112/2012, správami od bývalého zamestnávateľa otca, dohodou o vykonaní práce matky, správou Sociálnej poisťovne pobočky vo Veľkom Krtíši, rozhodnutím Úradu práce vo Veľkom Krtíši, dohodou o skončení pracovného pomeru a žiadosťou otca o skončenie pracovného pomeru dohodou, potvrdením o zárobku otca, správami o povesti na rodičov z miesta ich bydliska a správou bývalého zamestnávateľa otca o vyplácaní diét otcovi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy o výživnom rozhodoval Okresný súd vo Veľkom Krtíši a to rozsudkom zo dňa 08. 08. 2012 č. k. 9P/112/2012-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 12. 09. 2012 a ktorým bolo zvýšené výživné na maloletého počnajúc mesiacom jún 2012 na čiastku 150 Eur mesačne, pričom v čase vtedajšieho rozhodovania súdu súd vychádzal zo zistení, že otec maloletého pracoval v Csonka TRANS Csonka Csaba so sídlom v Štúrove a to od októbra roku 2011 kde dosahoval priemerný mesačný zárobok 1 156,66 Eur netto. Matka pracovala od 07. 08. 2012 v s. r. o. Hörnlein Slovensko so sídlom v Šahách a jej hrubý príjem predstavoval 327,20 Eur. Ani jeden z rodičov okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu maloletý bol žiakom Základnej školy v Balogu nad Ipľom. V školskom roku 2011/2012 navštevoval 7. ročník základnej školy, pričom od septembra roku 2012 je žiakom tej istej školy, ale ôsmeho ročníka. Jeho zdravotný stav je dobrý, pričom matka má zvýšené výdavky, ktoré sú spojené najmä v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, s návštevou školy maloletého a všetky tieto výdavky tak ako to bolo uvedené aj v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/112/2012 znáša matka, nakoľko otec sa o maloleté dieťa nezaujíma od jeho narodenia, nad rámec výživného neprispieva nikdy žiadnou čiastkou, ani v čase jeho osobných sviatkov, s maloletým sa nestretáva. Za súčasného stavu ďalej bolo zistené, že matka maloletého je nezamestnaná, jej príjem predstavuje dávka v hmotnej núdzi vo výške 250 Eur, prídavky na maloletého vo výške 22 Eur a dohodnutá odmena, ktorú má od s. r. o. VIVI PERSONAL CONSULTING v Šahách, kde je zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce, iný príjem nemá. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je zamestnaný a jeho zárobok predstavuje 300 Eur mesačne. Bývajú v nájomnom byte, za nájmné za byt platia 200 Eur mesačne. Pokiaľ sa týka otca maloletého, súd za súčasného stavu zistil, že otec maloletého je nezamestnaný, tento bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo dňa 29. 10. 2012. Ďalej bolo zistené, že otec maloletého skončil pracovný pomer u svojho zamestnávateľa Csonka TRANS Csonka Csaba Štúrovo na základe dohody o skončení pracovného pomeru dohodou a to na základe žiadosti otca maloletého zo dňa 13. 08. 2012. Otec maloletého so zamestnávateľom Csabom Csonkom Csonka TRANS uzavreli dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 30. 09. 2012, pričom z potvrdenia o príjme otca od tohto zamestnávateľa mal súd preukázané, že otec maloletého dosahoval príjem a to čistá mzda predstavovala cca 333 Eur mesačne a diéty za obdobie od novembra 2011 do septembra 2012 v priemere činili 822 Eur - t. j. celkom 1 155 Eur mesačne. Z písomného vyjadrenia zamestnávateľa otca zo dňa 13. 11. 2012 súd zistil, že pokiaľ sa týka základnej mzdy, výplaty tejto mzdy, táto mu bola vyplácaná na jeho osobný účet, pričom diéty preberal v hotovosti a prevzatie týchto diét potvrdil svojim podpisom na vyúčtovaní diét.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní zameranom na porovnanie okolností, ktoré boli podkladom rozhodnutia súdu o výživnom na maloletého v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu súd mal preukázané, že od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov na strane otca maloletého a to tým, že tento sa stal nezamestnaným, skončil pracovný pomer u svojho zamestnávateľa Csonka Csaba Csonka TRANS so sídlom v Štúrove, kde pracoval od minulého roka od októbra 2011, pričom bolo zistené, že pracovný pomer skončil otec maloletého s uvedeným zamestnávateľom podľa ustanovenia § 60 Zákonníka práce a to na základe dohody o skončení pracovného pomeru ku dňu 30. 09. 2012 na základe žiadosti otca maloletého dieťaťa a skončenie pracovného pomeru zo dňa 13. 08. 2012. K zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletého dieťaťa v tom, že táto tiež sa stala nezamestnanou, skončila pracovný pomer u svojho zamestnávateľa a to v skúšobnej dobe. Je evidovaná v evidencii nezamestnaných a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 250 Eur spolu s prídavkami na maloleté dieťa vo výške 22 Eur a ďalej táto pracuje na základe dohody o vykonaní práce u spoločnosti VIVI PERSONAL CONSULTING s. r. o. so sídlom v Šahách, s dohodnutou mesačnou odmenou vo výške 70 Eur. Pokiaľ sa týka maloletého na strane maloletého k zmene pomerov nedošlo, maloletý je naďalej žiakom základnej školy, ktorú navštevuje v mieste svojho bydliska v Balogu nad Ipľom. V školskom roku 2012/2013 je žiakom ôsmeho ročníka základnej školy a matka má v súvislosti so starostlivosťou o maloletého výdavky, ktoré v podstate zodpovedajú výdavkom, ktoré mala aj v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom. Maloletý je zdravý a mimoriadne zvýšené výdavky matka v súvislosti so starostlivosťou o maloletého nemá. Tiež nedošlo k zmene pomerov pokiaľ sa týka záujmu otca o maloletého, tento sa o maloletého naďalej nezaujíma tak ako v predchádzajúcom období, na výživu maloletého nad rámec výživného neprispieva žiadnou čiastkou, s maloletým sa nestretáva a ani iným spôsobom záujem o maloletého neprejavuje. Tiež ani jednému z rodičov ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyššie citované ustanovenie zákona § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného súd prihliadol na citované zákonné ustanovenie a pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal zo zárobkových schopností a možností otca, konkrétne zo zárobku, ktorý otec maloletého dosahoval u svojho zamestnávateľa, keďže podľa názoru súdu sa preukázalo, že to bol práve on ako povinný, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania, resp. zárobku, keďže skončil pracovný pomer u tohto zamestnávateľa na základe vlastnej žiadosti o skončenie pracovného pomeru dohodou a následne došlo k dohode o skončení pracovného pomeru, dohodou v zmysle ustanovenia § 60 Zákonníka práce. Podľa názoru súdu otec maloletého ihneď potom ako bolo vyhlásené rozhodnutie súdu o zvýšení výživného na maloletého na čiastku 150 Eur mesačne a to dňa 08. 08. 2012 požiadal svojho zamestnávateľa žiadosťou zo dňa 13. 08. 2012 v uvedený deň aj doručení zamestnávateľovi o skončenie pracovného pomeru a o úmysle vyhnúť sa povinnosti platiť zvýšené výživné svedčí aj vyjadrenie zamestnávateľa zo dňa 13. 11. 2012 (na č. I. 29), v ktorom jeho bývalý zamestnávateľ uvádza, že potom ako bolo zvýšené výživné na maloletého syna požiadal o skončenie pracovného pomeru dohodou a vyjadril sa, že dúfa, že keďže sa doposiaľ vyhýbal úspešne plateniu výživného, že takto tomu bude až do dovŕšenia 18-teho roku veku dieťaťa. Otec maloletého nepreukázal tú skutočnosť, žeby mu jeho zamestnávateľ vyplácal diéty v nižších výškach ako to prezentoval jeho zamestnávateľ v písomnom potvrdení o jeho zárobku, práve naopak zamestnávateľ potvrdil, že výška prevzatých výplát a diét súhlasí s potvrdením, ktoré bolo doručené súdu a predstavuje potvrdenie o zárobku otca. S prihliadnutím na vyššie uvedené, preto potom súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.