

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010433
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2023 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/X, D., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom A. B. s miestom podnikania D. XXXX/X, XXX XX D., IČO: 47 403 390 dňa 17.07.2020 v Banskej Bystrici na presne nezistenom mieste a čase uzatvoril kúpnu zmluvu č. 2018/2101/OP-47403390 s predávajúcim BEKWOODCOTE s.r.o. so sídlom Vajnorská 135, Bratislava, IČO: 31 364 951, ktorej predmetom bola dodávka tovaru fakturovaná faktúrou č. 2021014706 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 1.496,10 €, faktúrou č. 2021014707 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 259,10 €, faktúrou č. 2021010170 dňa 27.08.2020 splatná dňa 26.09.2020 v sume 3.874,42 €, faktúrou č. 2021010261 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 338,28 €, faktúrou č. 2021010287 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 145,44 €, faktúrou č. 2021010354 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 21,17 €, faktúrou č. 2021010771 zo dňa 30.09.2020 splatná dňa 30.10.2020 v sume 982,13 €, kde tovar bol zo strany dodávateľa riadne dodaný, no zo strany dlžníka nedošlo do dnešnej doby ani k čiastočnej úhrade, kupujúci nekomunikoval, pričom bolo zistené, že je od decembra 2020 vo výkone trestu odňatia slobody, teda tovar v období júla 2020 objednával s úmyslom v budúcnosti neuhradiť, čím takto spoločnosti BEKWOODCOTE s.r.o. so sídlom Vajnorská 135, Bratislava, IČO: 31 364 951 spôsobil škodu vo výške 7.116,64 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

Súd podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/23/2019 zo dňa 05.05.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 08.09.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného BEKWOODCOTE s.r.o. so sídlom Vajnorská 135, Bratislava, IČO: 31 364 951 s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 24.05.2023 voči obžalovanému obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin podvod „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (č.l. 206).

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2023 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní (č.l. 280) vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v podanej obžalobe.

Ku skutku uviedol, že sa dohodol s F. E., že mu tovar zoberie na svoje meno, pretože on nemal stavebnú firmu. Chcel mu pomôcť. F. E. si tovar aj prevzal. Ako náhle boli zákazky vykonané, tak faktúry by boli uhradené. Medzi obžalovaným a F. E. nebola uzavretá žiadna zmluva.

Svedok F. G. na hlavnom pojednávaní (č.l. 282) uviedol, že s obžalovaným ho zoznámil F. E., ktorý brával tovar od roku 2008 z ich spoločnosti, avšak vždy pod inými menami, pretože on sám mal dlhy a exekúcie. Využíval na to biele kone a myslí si, že takým spôsobom využil aj obžalovaného. Všetky faktúry boli dovtedy riadne hradené. Vie, že F. E. alebo obžalovaný mali dodávku, ktorou obžalovaný vozieval tovar. S obžalovaným prišiel do styku asi dvakrát. Materiál, ktorý je predmetom faktúr, bol dodaný a bol určený na stavbu niekde na starej Fončorde v Banskej Bystrici. Keď neboli faktúry uhradené, telefonoval aj obžalovanému, ktorý však nedvíhal telefón a neskôr mal zrušené číslo. Potom to riešil aj s F. E., ktorý podpísal uznanie dlhu, že si je toho vedomý a že to bol materiál určený preňho. Keď bol obžalovanému poskytovaný zo spoločnosti tovar, tento bol preverený, bol aj poistený. Svedok sa nevedel vyjadriť, či došlo k úhrade dlhu prostredníctvom poisťovne. Pokiaľ vie, svedok F. E. za tovar nič nezaplatil.

Svedok F. E. na hlavnom pojednávaní (č.l. 284) uviedol, že obžalovaný je jeho kamarát. Svedok mu požičal peniaze a obžalovaný mu navrhol, že namiesto vrátenia peňazí mu dá materiál. Keďže F. G. je jeho kamarát, podpísal uznanie dlhu. Potom však nemal peniaze, mal aj nejaké problémy a nemal to z čoho zaplatiť.

Svedok ďalej uviedol, že tovar prevzal obžalovaný a až následne on. S obžalovaným boli dohodnutí, že obžalovaný za tovar zaplatí, ale potom ho zobrali do väzenia, tak sa svedok zaviazal F. G., že to zaplatí on. Stavebný materiál použil svedok, obžalovaný mu dlhoval peniaze, tak mu dal materiál. K záväzku pristúpil preto, lebo pozná F. G. dlhé roky a má dve deti a nechcel mať problémy.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaného a prokurátora v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu svedka H. I. z prípravného konania.

Svedok H. I. v prípravnom konaní (č.l. 95) uviedol, že v spoločnosti BEKWOODCOTE s.r.o. pracuje ako obchodný zástupca. Obžalovaný so spoločnosťou BEKWOODCOTE s.r.o. prišiel do kontaktu ako fyzická osoba. Predtým od spoločnosti dlhšiu dobu odoberal tovar, ale na iné firmy. Obchodné veci väčšinou riešil s F. G., pričom F. G. ho z dôvodu, že vtedy nebol prítomný vo firme požiadala o podpísanie zmluvy s obžalovaným. Išlo konkrétne o kúpnu zmluvu č. 2018/2021/OP 47403390 zo dňa 15.07.2020. Ako odberateľ v kúpnej zmluve figuroval A. B. s miestom podnikania Hečková 6, Handlová, IČO: 47 403 390. Kreditné oddelenie na základe uzatvorenej zmluvy dodalo tovar a kupujúcemu vystavili faktúry č. 2021014706 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 1.496,10 €, č. 2021014707 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 259,10 €, č. 2021010170 dňa 27.08.2020 splatná dňa 26.09.2020 v sume 3.874,42 €, č. 2021010261 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 338,28 €, č. 2021010287 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 145,44 €, č. 2021010354 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 21,17 € a č. 2021010771 zo dňa 30.09.2020 splatná dňa 30.10.2020 v sume 982,13 €. S obžalovaným prišiel do kontaktu len pri podpise zmluvy. Iné obchody s ním riešil F. G..

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal nasledovné listinné dôkazy:

Z kúpnej zmluvy č. 2018/2101/OP-47403390 (č.l. 10) mal súd preukázané, že dňa 17.07.2020 uzatvorila spoločnosť BEKWOODCOTE s.r.o. ako predávajúci a obžalovaný ako kupujúci kúpnu zmluvu, predmetom ktorej sa predávajúci zaviazal dodávať kupujúcemu stavebný materiál.

Z jednotlivých faktúr (č.l. 13 – 23) vyplýva, že spoločnosť BEKWOODCOTE s.r.o. dodala obžalovanému tovar a vystavila mu faktúry č. 2021014706 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 1.496,10 €, č. 2021014707 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 259,10 €, č. 2021010170 dňa 27.08.2020 splatná dňa 26.09.2020 v sume 3.874,42 €, č. 2021010261 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 338,28 €, č. 2021010287 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 145,44 €, č. 2021010354 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 21,17 € a č. 2021010771 zo dňa 30.09.2020 splatná dňa 30.10.2020 v sume 982,13 €.

Z pristúpenia k záväzku (č.l. 115) bolo zistené, že svedok F. E. pristúpil dňa 23.07.2021 k záväzku obžalovaného, ktorý vznikol na základe nezaplatených faktúr č. 2021014706 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 1.496,10 €, č. 2021014707 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 259,10 €, č. 2021010170 dňa 27.08.2020 splatná dňa 26.09.2020 v sume 3.874,42 €, č. 2021010261 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 338,28 €, č. 2021010287 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 145,44 €, č. 2021010354 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 21,17 € a č. 2021010771 zo dňa 30.09.2020 splatná dňa 30.10.2020 v sume 982,13 €. Veriteľom pohľadávky je spoločnosť BEKWOODCOTE s.r.o.

Z lustrácie ZVJS (č.l. 123) mal súd preukázané, že obžalovaný je od 03.12.2020 vo výkone trestu odňatia slobody.

Z výpisu zo ŽR SR (č.l. 124) je zrejmé, že obžalovaný podnikal na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom A. B. s miestom podnikania Hečkova 1349/6, Handlová.

Z výpisu vedených exekučných konaní (č.l. 125) vyplýva, že voči obžalovanému sú vedené viaceré exekučné konania.

Zo správy ÚPSVR (č.l. 155) mal súd preukázané, že obžalovaný nikdy nebol a ani nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy Mestského úradu Handlová (č.l. 160) bolo zistené, že obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov, ktorých prejednanie je v kompetencii mesta.

Zo správy Union zdravotná poisťovňa (č.l. 178) je zrejmé, že obžalovaný mal k 25.01.2023 dlh na poistnom vo výške 786,87 € za samostatne zárobkovo činnú osobu. Išlo o poistné splatné v roku 2020.

Zo správy Daňového úradu (č.l. 180) vyplýva, že obžalovaný má ku dňu 10.01.2023 nedoplatok vo výške 1.486,40 € na dani z príjmov fyzickej osoby, ktorý bol splatný dňa 13.10.2020.

Z výsledkov finančného vyšetrovania (prip. spis) nevyplýva, že by obžalovaný mal nejaký majetok.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/23/2019 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený do vlastných rúk dňa 30.08.2020 a stal sa právoplatným dňa 08.09.2020 (č.l. 183, 194 prip. spisu).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T/1/2020 bolo zistené, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu „Podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 20.11.2020 (č.l. 170 prip. spisu).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/15/2021 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený o.i. trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 03.09.2021 (č.l. 118 prip. spisu).

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/48/2018 zo dňa 24.05.2019 (č.l. 240) mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 13.03.2020.

Z hodnotenia obžalovaného ÚVTOS (č.l. 234) je zrejmé, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas pobytu v ústave na výkon trestu je vcelku na požadovanej úrovni. Na jeho osobu je evidovaný jeden negatívny poznatok. Obžalovaný si dal zaslať časopis s pornografickou tematikou, v korešpondencii ktorej odosielateľom, uvedeným na obálke korešpondencie, mal byť jeho obhajca. Obžalovaný je študentom denného štúdia na Arcibiskupskom gymnáziu biskupa F. A. v Trnave (detašovaná trieda v ústave na výkon trestu).

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 261) mal súd preukázané, že obžalovaný v minulosti spáchal jeden priestupok proti majetku a jeden priestupok na úseku cestnej premávky.

Z lustrácie GP SR vrátane obžaloby (č.l. 264, 274) bolo zistené, že voči obžalovanému v súčasnosti prebieha trestné konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pracovisko Brezno pre prečin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 271) je zrejmé, že obžalovaný nebol nikde zamestnaný.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného (č.l. 272) vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, štyrikrát za trestný čin podvodu. Ani jedno odsúdenie nie je zahladené.

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Existenciu (spáchanie) žalovaného skutku mal súd preukázanú najmä výpoveďami svedkov H. I., F. G. a F. E.. Ich výpovede sú podporené ďalšími vykonanými dôkazmi, a to najmä listinnými dôkazmi, kúpnu zmluvou a faktúrami. Obžalovaný v podstate spáchanie skutku nepoprel, avšak nesúhlasil s tým, že by zaň mal niesť trestnoprávnu zodpovednosť.

Je nepochybné, že obžalovaný ako kupujúci uzatvoril dňa 17.07.2020 kúpnu zmluvu so spoločnosťou BEKWOODCOTE s.r.o. ako predávajúcim, predmetom ktorej sa predávajúci zaviazal dodávať kupujúcemu stavebný materiál. Spoločnosť BEKWOODCOTE s.r.o. si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne splnila, keď tovar dodala a následne vystavila obžalovanému faktúry č. 2021014706 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 1.496,10 €, č. 2021014707 zo dňa 31.07.2020 splatná dňa 30.08.2020 v sume 259,10 €, č. 2021010170 dňa 27.08.2020 splatná dňa 26.09.2020 v sume 3.874,42 €, č. 2021010261 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 338,28 €, č. 2021010287 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 145,44 €, č. 2021010354 zo dňa 31.08.2020 splatná dňa 30.09.2020 v sume 21,17 € a č. 2021010771 zo dňa 30.09.2020 splatná dňa 30.10.2020 v sume 982,13 €. Napriek tomu, že tovar bol zo strany spoločnosti BEKWOODCOTE s.r.o. riadne dodaný, obžalovaný zaň nezaplatil.

Súd obhajobu obžalovaného, ktorý poukazoval na to, že tovar kúpil na svoje meno, avšak tento bol v skutočnosti určený pre svedka F. E., ktorý mal zaň aj zaplatiť, súd neakceptuje. Obžalovaný pri uzatváraní kúpnej zmluvy s poškodeným vystupoval pod svojím vlastným menom a poškodeného neupozornil na skutočnosť, že za tovar má zaplatiť tretia osoba. Obžalovaný svojím podpisom súhlasil so všetkými zmluvnými podmienkami, a teda aj s tým, že za dodaný tovar riadne zaplatí. Súď mal teda jednoznačne preukázané, že obžalovaný už v čase podpisu zmluvy vedel, že za tovar nezaplatí,

čo pred poškodeným zatajil a tým ho uviedol do omylu. Je pritom vysoko pravdepodobné, že keby obžalovaný poškodeného na túto skutočnosť upozornil, k uzatvoreniu obchodu by ani nedošlo, keďže podľa vyjadrenia svedka F. G. mal F. E. dlhy a exekúcie.

Svedok F. E. čiastočne potvrdil verziu obžalovaného, avšak iba v tej časti, že tovar bol určený pre neho. Za tovar mal v skutočnosti zaplatiť obžalovaný, pretože dlhoval svedkovi peniaze a takýmto spôsobom malo dôjsť k vyplateniu dlhu. Súd neskúmal, či medzi obžalovaným a svedkom F. E. v skutočnosti existovala pôžička, pretože pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného za spáchaný skutok, to nemá žiadny význam. Rovnako nie je pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného dôležité ani dodatočné pristúpenie F. E. k záväzku (č.l. 115). Ako súd uviedol vyššie, obžalovaný už pri uzatváraní kúpnej zmluvy vedel, že tovar je určený pre tretiu osobu a za tovar nemal vôľu ani zaplatiť, čím poškodeného uviedol do omylu v otázke plnenia záväzku zo zmluvy. Navyše je zrejmé, že obžalovaný ani nemal dostatok finančných prostriedkov na to, aby za tovar vôbec zaplatil. Z vykonaného finančného vyšetrovania nebolo zistené, že by obžalovaný mal nejaký príjem, resp. majetok na to, aby bol schopný svoje záväzky plniť.

Súd ďalej neakceptuje obhajobu obžalovaného, ktorý poukazoval na rozhodnutie prokurátorky, ktorá pôvodne v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obžalovaného zastavila. V tejto súvislosti súd uvádza, že uznesenie prokurátorky bolo zrušené nadriadenou prokuratúrou, pričom súd nie je viazaný právnym názorom prokurátorky vyjadreným v uznesení, ktorým trestné stíhanie obžalovaného pôvodne zastavila.

Napokon súd poukazuje na osobu obžalovaného, ktorý je dlhodobo náchylný na páchanie majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný bol v minulosti štyrikrát právoplatne odsúdený za podvodné konanie, pričom okrem aktuálneho trestného konania je voči nemu vedené ešte jedno trestné stíhanie taktiež pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu. Táto skutočnosť síce ešte sama o sebe neznamená, že obžalovaný pri uzatváraní akejkoľvek zmluvy má vždy podvodný úmysel, avšak v danom prípade má súd za to, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu „Podvod“ podľa 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný totiž už v čase uzatvárania kúpnej zmluvy vedel, že za tovar nezaplatí a spoliehal sa na to, že tak učiní tretia osoba. Súd nemá pochybnosti o minimálne nepriamom úmysle obžalovaného spáchať tento trestný čin, pretože obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spáchať trestný čin, a to aj vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák.

Súd uvádza, že v danom prípade boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný tento prečin spáchal dňa 17.07.2020, t.j. ešte predtým ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/23/2019 zo dňa 05.05.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 08.09.2020. Predmetný trestný rozkaz bol obžalovanému doručený do vlastných rúk dňa 30.08.2020. Súd ďalej konštatuje, že predmetné odsúdenie Okresného súdu Banská Bystrica ešte nie je zahladené, v dôsledku čoho je možné súhrnný trest s týmto odsúdením obžalovanému uložiť (§ 42 ods. 3 Tr. zák.).

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovanému bol v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 6T/23/2019 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, súd pokladá takto uložený trest na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Z tohto dôvodu neuložil obžalovanému súhrnný trest, ale v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil aj v rozhodcovskom konaní (č.l. 40).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.