

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812216313
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812216313.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa F. U. nar. X.X.XXXX, bytom A., D. sv. Y. XXX/XX proti odporkyni O. G. nar. XX.X.XXXX bytom A., U. XX o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Podanie o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela.

Keďže podanie navrhovateľa nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, súd uznesením zo dňa 18.9.2012 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie opravil a doplnil tak, že správne označí účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu v predmetnom konaní, t.j. presne ich označí menom, priezviskom, dátumom narodenia, príp. telef. kontaktom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, o zamestnaní; pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti (zdôvodní návrh, prečo si žiada priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela); uvedie akou sumou mesačne (výška sumy) navrhuje, aby odporca bol zaviazaný platiť mu výživu titulom príspevku na výživu rozvedeného manžela a počnúc ktorým dňom; predloží rozhodnutia súdu, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené; uvedie svoj osobný stav (či je slobodný, ženatý, rozvedený); uvedie aký má nehnuteľný majetok alebo hnuiteľný majetok väčšej hodnoty; predloží písomný prehľad o svojich príjmoch a výdavkoch, ku ktorému doložíte potvrdenia o svojom príjme za posledných 12 mesiacov (mzda, dávky v nezamestnanosti, soc. dávky, invalidný dôchodok, rodičovský príspevok a pod.) a o svojich pravidelných mesačných výdavkoch (bývanie, cestovanie, lieky a pod.) za posledný 1 rok; v prípade, že je nezamestnaný predloží potvrdenie o evidencii uchádzačov o zamestnanie; uvedie osobné, príjmové a majetkové pomery odporkyne, pokiaľ sú mu známe.

Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 25.9.2012 a posledný deň lehoty na opravu a doplnenie podania pripadol na deň 10.10.2012.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Náležitosti návrhu na začatie konania vymedzuje O.s.p. v ust. § 79 ods. 1 O.s.p. tak, že návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na začatie konania vo veciach, ktorých konanie nemožno začať iným zákonom dovoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Jeho základnou náležitosťou je návrh na rozhodnutie vo veci samej. Je významné, aby v návrhu na začatie konania navrhovateľ jednoznačne formuloval, čoho sa návrhom na začatie konania domáha. Jednoznačná formulácia návrhu na začatie konania je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že návrh na začatie konania sa podľa § 79 odst.4 O.s.p. doručí ostatným účastníkom do vlastných rúk. Ich ďalší úkon spočíva vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, teda majú zaujať stanovisko k tomu, čo navrhovateľ žiada, teda možnosť aj uznať jeho návrh, prípadne vzniesť protinávrh alebo formulovať obranu s označením dôkazu. Takýto postup je možný len za situácie, keď je z návrhu jednoznačne zrejmé, čo od nich návrhom na začatie konania navrhovateľ požaduje.

Navrhovateľ reagoval písomným podaním zo dňa 3.10.2012, v ktorom uviedol, že od svojej bývalej manželky nežiada výživné na jeho osobu. Rozhodnutie súdu od neho požaduje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v A. z dôvodu, aby mu boli priznané dávky v hmotnej núdzi. Je dlhodobo nezamestnaný a býva u svojej matky, ktorá je poberateľom starobného dôchodku. Do spisu doložil potvrdenie o evidencii na ÚPSVaR, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/8/2009-26 zo dňa 5.2.2009. Ani týmto písomným podaním vytykané nedostatky podania zo dňa 7.9.2012 neodstránil a súdu naďalej nie je zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha. Žiadne ďalšie písomné podanie, ktorým by boli nedostatky odstránené, nielen do uplynutia lehoty na opravu podania ale ani doposiaľ navrhovateľ súdu nepredložil.

Navrhovateľ ani v doplnenom podaní zo dňa 3.10.2012 neuviedol výšku príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktorá musí byť presne a jasne uvedená, pretože je súd ňou viazaný v konaní a pri rozhodovaní a od nej sa len výnimočne môže odchýliť v prípadoch uvedených v ust. § 153 ods. 2 O.s.p. Medzi podaním zo dňa 7.9.2012 a jeho doplnením dňa 3.10.2012 je zjavný logický rozpor, pretože v doplnenom podaní zo dňa 3.10.2012 uvádza, že nežiada výživné na svoju osobu, v dôsledku čoho nie je bezpečne zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Žalobný návrh je nejasný a neurčitý.

Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko podanie je nejasné a nezrozumiteľné a v stanovenej lehote navrhovateľ svoje podanie nedoplnil a neopravil, tak ako ho súd vyzval, hoci bol riadne poučený ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia návrhu. Preto súd jeho podanie odmietol. (§43 ods. 2 veta prvá O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.