

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/178/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010458
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného R. V. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2012 Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný R. V., W..XX.XX.XXXX U. C., F. H., A. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/ Obžalovaný mladistvý J. V., W..XX.XX.XXXX U. C., F. H., A. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

3/ Obžalovaný Y. V., W..XX.XX.XXXX U. C., F. H., A. Č..XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

dňa 13.08.2012 okolo 16.30 hod. v katastrálnom území mesta Dobšiná, okres Rožňava, v záhradkárskej oblasti zv. Alweg, spoločne po vzájomnej dohode, sa vlámali do chaty, majiteľa U. Š. tak, že preskočili plot, vošli do záhrady, potom obžalovaný Y. V. poškodil okenicu na rekreačnej chate, obžalovaný R. V. tam nájdenou motykou vylomil visiaci zámok na dverách do miestnosti na náradie pri rekreačnej chate, všetci obvinení vošli do miestnosti a odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Royal RBK 4645, v hodnote najmenej 150,- Eur, 1 ks elektrickú vŕtačku, nezistenej značky, v hodnote najmenej 50,- Eur, 3 ks predlžovacích káblov na 230 V, v celkovej dĺžke 20 m, v hodnote najmenej 20,- Eur, 1 ks elektrický predlžovací kábel na 400 V, v dĺžke 25 m, v hodnote najmenej 30,- Eur, 1 ks vaňovú vodovodnú batériu, v hodnote najmenej 10,- Eur, 1 ks ruksak, čiernej farby, v hodnote najmenej 10,- Eur, a 0,2 l benzínu, v hodnote najmenej 0,292 Eur, čím poškodenému U. Š. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 270,292 Eur a poškodením okenice a visiaceho zámku škodu vo výške najmenej 20,- Eur, pričom

obžalovaný R. V. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol rozhodnutím Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rožňava, sp.zn. ObU-RV-OVVS-2012/00801 zo dňa 12.04.2012, právoplatným dňa 07.05.2012, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení platných noviel a bola mu uložená pokuta vo výške 5,- Eur,

obžalovaný R. V. spáchal tieto skutky napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/21/2011 zo dňa 08.03.2011, právoplatným dňa 22.03.2011, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu k trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 2T/7/2009 zo dňa 22.11.2009, právoplatným dňa 21.12.2009, a to trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

1/ obžalovaný R. V.

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal tento čin najmenej s dvoma osobami

2/ obžalovaný mladistvý J. V.

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal tento čin najmenej s dvoma osobami,

3/ obžalovaný Y. V.

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal tento čin najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný R. V.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z. prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,f/ ods.3 písm.b/ citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ citovaného Trestného zákona,

2/ obžalovaný mladistvý J. V.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z. prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ citovaného Trestného zákona,

3/ obžalovaný Y. V.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z. prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

1./ Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/36/2012 zo dňa 29.10.2012, ktorým bol obžalovanému R. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,d/, ods.3 písm.b/ a iné Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov n e p o d - m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ ods.4 Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2./ Obžalovaného mladistvého J. V. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 41 ods.1, § 117 ods.1,2, § 38 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l,n/ a § 37 písm.h,m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods.4 Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

3./ Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/36/2012 zo dňa 29.10.2012, ktorým bol obžalovanému Y. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,d/, ods.3 písm.b/ a iné Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, § 38 ods.2,3 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l,n/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1, písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č - n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému R. V., obžalovanému mladistvému J. V., zastúpenému zákonnou zástupkyňou C. V. a obžalovanému Y. V. p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému U. Š., nar.XX.XX.XXXX, bytom H., R. Č..XXX, vo výške 20,- Eur (Dvadsať Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V súlade s ustanovením § 241 ods. 2 Trestného poriadku súd upozornil všetky procesné strany na skutočnosť, že pri správnom použití zákona sa bude u všetkých troch obžalovaných skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona ďalej posudzovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona, pretože každý z obžalovaných uvedený skutok spáchal najmenej s dvoma osobami.

Okrem vyššie uvedeného vo vzťahu k obžalovanému mladistvému J. V., vzhľadom na právnu kvalifikáciu jeho konania podľa § 212 ods.2 písm.a/ ods.3 písm.b/ Trestného zákona súd v rámci posudzovania predbežnej otázky podľa § 7 ods.1 Trestného poriadku vyslovil, že na menovaného, ktorý bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,d/ ods.3 písm.b/ Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/90/2011 zo dňa 19.08.2011 k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, sa hľadá podľa § 121 ods.1 Trestného zákona ako keby nebol odsúdený, a to vzhľadom na to, že k výkonu tohto trestu došlo dňom 21.02.2012. Preto neprichádza do úvahy ďalšie posudzovanie jeho činu, aj podľa § 212 ods.2 písm.a/ ods.3 písm.b/ Trestného zákona.

Všetci obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm.c,d,f,g,h/ Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, s takými zmenami, na aké boli upozornení v úvode hlavného pojednávania, že boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sa im kladú za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods.7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná. Ďalej súd pristúpil k vykonaniu dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý im bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznali a jeho spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovali a prejavili ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, pričom každý z nich tento čin spáchal najmenej s dvoma osobami a zároveň si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, a obžalovaný R. V. tento čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Závažnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný R. V. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, dopustil sa viacerých priestupkov. T.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 8-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/36/2012 zo dňa 29.10.2012, ktorým bol uznaný vinným z rovnakej trestnej činnosti a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml.J. V. je v mieste trvalého bydliska hodnotený úplne všeobecne, priestupkov sa nedopúšťa. T.č. nikde nepracuje. Zo správy Úradu práce, sociálnej veci a rodiny Rožňava vyplýva, že mladistvý je vedený v registri sociálnej kurately od roku 2005 z dôvodu, že sa dopustil konania so znakmi trestného činu, rovnako ako aj v roku 2009. V škole dosahoval slabé výsledky, vykazoval neospravedlivené vyučovacie hodiny a následne v školskom roku 2011/12 už do školy ani nenastúpil. Rodičia sú nezamestnaní, rodina žije v slabých sociálnych pomeroch a dlhodobo je odkázaná na výpomoc štátu. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/90/2011 zo dňa 19.08.2011, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podľa § 212 ods.2 písm.a,d/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Uložený trest vykonal 21.02.2012. V súlade s ustanovením § 121 ods.1 Tr.zák. sa týmto dňom na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/3/2010 zo dňa 07.01.2011 však bol uznaný vinným z rovnakej majetkovej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, teda do 20.10.2012.

Obžalovaný Y. V. v mieste trvalého bydliska ja taktiež hodnotený všeobecne. T.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/36/2012 zo dňa 29.10.2012, ktorým bol uznaný vinným z rovnakej trestnej činnosti a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 97 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona. Pri ukladaní trestov súd prihliadol na nasledovné skutočnosti:

1./ u obžalovaného R. V. súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l/ Tr.zák.) a priťažujúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Tr.zák). Ďalej je nepochybné, že obžalovaný v priebehu rokov 2006 až 2012 sústavne pácha trestnú činnosť rovnakej povahy. T.č. nikde nepracuje a je zrejmé, že takýmto spôsobom sa snaží zadovážiť si prostriedky pre svoju potrebu. Aj rozhodnutie súdu v konaní 1T/21/2011, v ktorom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nemal na menovaného dostatočný účinok a následne v období od 20.01.2012 do 19.03.2012 spáchal ďalšie úmyselné trestné činy rovnakej povahy. Za tieto skutky bol právoplatne odsúdený vyššie citovaným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.10.2012. Keďže teraz posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako došlo k vyhláseniu uvedeného rozsudku súdom I.stupňa, bolo potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody, ktorý v súlade s ustanovením § 42 ods.2 Tr.zák. nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Z týchto dôvodov po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené okolnosti, ďalej na osobu obžalovaného a skutkové okolnosti, súd menovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody pri polovici trestnej sadzby s tým, že pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného použitia

ustanovenia § 48 ods.4 Trestného zákona. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 2T/36/2012.

2./ u obžalovaného ml.J. V. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti, ktorými sú priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku a prejavenie účinnej ľútosti (§ 36 písm.l/ Tr.zák.) a napomáhanie pri objasňovaní tejto trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm.n/ Tr.zák.) ako aj na prirážajúce okolnosti - obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Tr.zák.) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm.m/ Tr.zák.). V tejto súvislosti je nutné prihliadnuť na to, že obžalovaný spáchal teraz posudzovanú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené pre druhovo zhodnú trestnú činnosť. Tak ako pri ostatných spolupáchateľoch menovaného, aj u obžalovaného mladistvého V. súd prihliadol na zvýšený stupeň závažnosti ich činu, ktorý spočíva v skutočnosti, že tento čin spáchali v skupine po vzájomnej dohode a po náležitej príprave. Menovaný bol viackrát súdne trestaný, a ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v registri sociálnej kurately je evidovaný už od roku 2005 z dôvodu spáchania skutku so znakmi trestného činu. Podľa § 117 ods.2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona. V danom prípade je nepochybné, že sú splnené podmienky uvedené v citovanom ustanovení Trestného zákona. Doteraz uložené opatrenia sa minuli účinku, obžalovaný mladistvý sa sústavne dopúšťa konania rovnakej povahy a jeho doterajšie správanie nemožno hodnotiť ako kladné. Z týchto dôvodov súd menovanému uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s tým, že tento trest vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

3./ u obžalovaného Y. V. súd prihliadol na 2 poľahčujúce okolnosti, ktorými sú priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l/ Tr.zák.) ako aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm.n/ Tr.zák.) a jednu prirážajúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Tr.zák.). Keďže teraz posudzovanú trestnú činnosť obžalovaný Y. V. spáchal skôr, ako v trestnej veci tunajšieho súdu sp.zn. 2T/36/2012 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, súd zrušil výrok o treste tohto rozsudku a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Poškodený U. Š. si uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 20,- Eur. Keďže súd nemal pochybnosti o takto vyčíslenej škode, uložil všetkým trom obžalovaným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu vo výške 20,- Eur poškodenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.