

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/272/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212209537
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212209537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu I. Q., J..S..Z., J. J. Č. XX, P., IČO: 36 191 400, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanej W. Č., F.. X.X.XXXX, naposledy bytom Q. J. XXX/ X, Košice, zast. opatrovníčkou I. F., W. Z.kresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 107,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 107,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,89 eur od 18.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 19.3.2011 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,92 eur od 20.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 20.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.6.2011 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 17,92 eur od 16.7.2011 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu AK JUDr. Peter Kerecman, s.r.o. so sídlom v Košiciach trovy právneho zastúpenia vo výške 86,72 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 107,49 eur s prísl. titulom neuhradených mesačných paušálov za mesiace január 2011 až jún 2011, na základe Zmluvy č. 10/0021/0068 (62910) uzavretej dňa 8.10.2010.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolanej opatrovníčky žalovanej, vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou č. 10/0021/0068 (62910), Platobným kalendárom, Preberacím protokolom, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, Tarifou pre poskytovanie VTS, faktúrami a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu.

15C/272/2012

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca na podanom návrhu v celom rozsahu trvá a špecifikovala žalovanú sumu tým, že pozostáva z neuhradených mesačných paušálov za mesiace január 2011 až jún 2011, pričom žalovaná v predchádzajúcich mesiacoch za jeden paušál zaplatila sumu 17,95 eur, z toho dôvodu jej žalobca započítal na platbu za január 2011 navyše zaplatenú sumu 0,03 eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 8.10.2010, kedy žalobca ako poskytovateľ pripojenia uzavrel so žalovanou ako účastníkom Zmluvu 10/0021/0068 (62910) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, verejnej telefónnej služby a zriadení služby Televízia cez Internet. Predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s miestom poskytovania služieb na ul. Bauerova 8 v Košiciach, 4 posch. Žalovaná bola povinná podľa čl.V. Zmluvy platiť pravidelné mesačné poplatky podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia vo výške 17,92 eur, splatné podľa daňového dokladu v aktuálnom mesiaci. Podľa čl. IV bod 2 veta prvá Všeobecných zmluvných podmienok (VZP) v prípade omeškania žalovanej s platením úhrad podľa Zmluvy a VZP žalobca je oprávnený požadovať okrem nezaplatenej čiastky aj úrok z omeškania podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky, Preberací protokol, Splátkový kalendár, Tarifa VTS, ktoré žalovaná prevzala a potvrdila podpisom tejto Zmluvy.

V Preberacom protokole zo dňa 8.10.2010 žalovaná svojím podpisom potvrdila, že žalobcom bolo vykonané riadne a funkčné pripojenie zariadenia s tým, že žalovaná pripojenie a inštaláciu odskúšala a potvrdila, že sú bez chýb a spĺňajú jej požiadavky.

Podľa Platobného kalendára k predmetnej Zmluve mesačný predpis poplatkov pre žalovanú stanovil platbu k úhrade 17,92 eur s DPH.

Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 201000210068132 splatnou 17.2.2011 mesačný paušál za január 2011 sumu 17,92 eur, faktúrou č. 201000210068133 splatnou 18.3.2011 mesačný paušál za február 2011 sumu 17,92 eur, faktúrou č. 201000210068134 splatnou 19.4.2011 mesačný paušál za marec 2011 sumu 17,92 eur, faktúrou č. 201000210068135 splatnou 19.5.2011 mesačný paušál za apríl 2011 sumu 17,92 eur, faktúrou č. 201000210068136 splatnou 16.6.2011 mesačný paušál za máj 2011 sumu 17,92 eur a faktúrou č. 201000210068137 splatnou 15.7.2011 mesačný paušál za jún 2011 sumu 17,92 eur.

Listom zo dňa 24.6.2011 žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 91,57 eur za mesačné paušály za obdobie január 2011 až máj 2011 (4 x 17,92 eur + 17,89 eur). Žalovaná doposiaľ neuhradila žalobcovi faktúry v celkovej výške 107,49 eur (5 x 17,92 eur + 17,89 eur).

V čl. VII. bod 6 Všeobecných zmluvných podmienok (Ďalej VZP) účastníci dohodli, že v prípade, že zmluva alebo VZP neupravujú zmluvné vzťahy, riadia sa tieto ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. v platnom znení. Súdom príslušným pre spory z tejto zmluvy je Okresný súd Košice II, resp. Krajský súd v Košiciach, ak bude daná jeho vecná príslušnosť.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len OZ.).

15C/272/2012

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (ods. 1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

Podľa ust. § 42 ods. 1 a 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách platného do 30.4.2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti, vystupuje v nej ako dodávateľ a žalovaná v čase uzavretia zmluvy nebola podnikateľkou a vystupuje ako spotrebiteľ.

Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 8.10.2010 k uzavretiu písomnej zmluvy na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo pripojenie na sieť internet, poskytovanie verejnej telefónnej služby a služby televízia cez internet a to denne 24 hodín za dohodnutú mesačnú paušálnu odplatu 17,92 eur splatnú podľa daňového dokladu (t.j. faktúry) v aktuálnom mesiaci, ktorú sa podľa Zmluvy a Platobného kalendára zaviazala žalovaná platiť. Žalobca riadne a funkčne pripojil žalovanú na sieť internet, ale žalovaná riadne a včas neuhradila mesačné paušály za poskytovanie služieb za obdobie január 2011 až jún 2011, čím jej vznikol nedoplatok v sume 107,49 eur (5 x 17,92 eur + 17,89 eur).

Na základe cit. zák. ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 107,49 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku

15C/272/2012

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaná v období január 2011 až jún 2011 neuhrádzala mesačné paušály v lehote ich splatnosti stanovenej jednotlivými faktúrami, dostala sa do omeškania, a to s každou platbou v deň nasledujúci po jej splatnosti. Súd na základe vyššie uvedených skutočností priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške z každej dlžnej platby odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti až do zaplatenia tak, ako si ho žalobca uplatnil podľa predpisov občianskeho práva (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.) a ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi súd priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia v r.2010, podanie žaloby, účasť na pojednávaní 28.11.2012), z toho každý úkon po 16,60 eur, k týmto úkonom 1x režijný paušál 7,21 eur a 2x 7,63 eur, čo činí 72,27 eur, k tomu 20 % DPH v sume 14,45 eur,

t.j. trovy právneho zastúpenia vo výške 86,72 eur za zastupovanie žalobcu Ak JUDr. Peter Kerecman, s r.o., a to v zmysle ust. §§ 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a, c, d/, 16 ods. 3 a 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu v Tatrabanke a.s. pobočka Košice č. ú. 2627064947/1100 vo výške 86,72 eur tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.