

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/182/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213011
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712213011.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B., nar. XX.XX.XXXX., obaja bytom u matky, zastúpených opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Mája XXX/XX, Púchov a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., právne zastúpeného advokátom Mgr. Jurajom Jancom, Mierové nám. 52/6, Ilava, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov tohto znenia :

Otec sa z a v ä z u j e prispievať zvýšeným výživným na maloletého G. nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 65,-euro na 90,-euro a na mal. B., nar. XX.XX.XXXX., zo sumy 45,-euro na sumu 70,-euro, u oboch od 01.10.2012.

Zameškané výživné za mesiac október 2012, voči G.i vo výške 25,-euro a voči B. za to isté obdobie vo výške 25,-euro, sa otec zaväzuje zaplatiť jednorázovo do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Touto dohodou sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 7C/48/2009-33, zo dňa 20.05.2009 ohľadne výživného pre maloleté deti.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. G. a mal. B. požiadala súd o zvýšenie výživného, pretože to bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica v konaní č. 7C/48/2009-33 zo dňa 20.05.2009 vo výške 65,-Eur na mal. G. a 45,-Eur na

mal. B. pričom od uvedeného času došlo k zmenám pomerov u maloletých, ktorí sú starší, mal. G. navštevuje strednú školu a mal. G. základnú školu. Matka pracuje v Yura Corporation Slovakia s.r.o., kde zarába priemerne 380,-Eur mesačne. Navrhla zvýšiť výživné mal. G. z 65-Eur na 100,-Eur mesačne a mal. B. z 45,-Eur mesačne na 100,-Eur, ktoré by bol otec povinný zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 01.10.2012.

Otec pracuje v Baltyre s.r.o., kde zarába priemerne 738,-Eur mesačne. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli na výživnom na mal. G. vo výške 90,- Eur mesačne a na mal. B. vo výške 70,- Eur mesačne, ktoré bude otec zasielať k rukám matky.

Opatrovník súhlasil s uvedenou dohodou rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. o rodine Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 28.11.2012 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 157 ods. 3 OSP súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie, nadobúda rozsudok právoplatnosť dňom doručenia účastníkom konania.

Ak odporca nebude plniť povinnosť uloženú v rozhodnutí, môže sa navrhovateľ domáhať svojho práva návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.