

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466618
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6119466618.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
11Csp/6/2021

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. D. E., t.č. UVTOS a ÚVV Ilava, o zaplatenie 3.080,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
11Csp/6/2021

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.080,25eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.080,25 eur od 18.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

6
11Csp/6/2021

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 17.12.2019 v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3.080,25- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.080,25 eur od 18.12.2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu

odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 27 Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 29.05.2015 zmluvu č. 5070868924, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 29.06.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.08.2019 a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 6.032,01 eur a pozostávala z istiny 3.080,25 eur, riadneho úroku 2.042,79 eur a z úrokov z omeškania 873,35 eur a poplatkov 35,62 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.080,- 25 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.080,25 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 2.951,76 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 18.12.2018, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1060/2018/CE zo dňa 17.12.2018 s prílohou, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 29.05.2015 s prílohou, amortizačnú tabuľku, všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., sadzobník časť A, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.09.2018 a výzvu zo dňa 15.05.2017, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019, pokus o zmier zo dňa 14.11.2019, podací hárok.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa platobný rozkaz, ktorý žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa ale nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovanie konania na mieste príslušnom súde, a preto bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe doručenej mu dňa 22.04.2021 spolu s výzvou na vyjadrenie sa vo veci, písomne nevyjadril.

4. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie na deň 14.09.2023, na ktoré predvolal žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu a žalovaného. Pojednávania sa nezúčastnila žiadna zo sporových strán. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadal, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán.

5. Pred pojednávaním žalovaný oznámil súdu, že k danej veci nevie nič uviesť, nakoľko mu bolo pri sťahovaní sa do Prešova odcudzené motorové vozidlo v ktorom som mal všetky písomnosti týkajúce sa predmetnej veci. Nevie o čo sa jedná, nemá k tomu žiadne doklady a nevie sa ani vyjadriť k platbám. Vie, že úver bol poskytovaný niekedy v roku 2014, 2015, preto žiada o opätovné doručenie žaloby spolu s prílohami.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov, a to zmluva o postúpení pohľadávok č. 1060/2018/CE zo dňa 17.12.2018 s prílohou, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 29.05.2015 s prílohou, amortizačnú tabuľku, všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., sadzobník časť A, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.09.2018 a výzvu zo dňa 15.05.2017, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019, pokus o zmier zo dňa 14.11.2019, podací hárok a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 29.05.2015 zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na bývanie v sume 27.000,- eur za účelom kúpy bytu. Výška

úrokovej sadzby bola fixná na 3 roky 5,09% ročne, po zohľadnení zľavy 4,59%. Výška splátky bola dojednaná vo výške 233,32 eur mesačne, vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, splatnosť prvej splátky 20.07.2015, počet splátok 156 mesiacov, konečná splatnosť 20.06.2028, spracovateľný poplatok 0 eur, poplatok za poistenie nehnuteľnosti 1,37 eur mesačne. Uvedený úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti špecifikovanej v bode II. zmluvy. V bode 9. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky SLSP, a.s., Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou od 01.01.2015, sadzobník poplatkov banky. Z výpisu z účtu dlžníka a špecifikácie postúpenej pohľadávky vyplynulo, že žalovaný čerpal úver vo výške 27.000,- eur, uhradil celkom sumu 25.426,36 eur z ktorej bolo na istinu započítaná suma 23.919,75 eur, na zmluvný úrok suma 1.392,53 eur, na úrok z omeškania 15,79 eur, na poplatky 68,29 eur.

8. Z listinného dôkazu, výzvy zo dňa 15.05.2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátok vo výške 2.247,88 eur a na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Z oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.09.2018 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.09.2018 s tým, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje sumu 6.026,51 eur. Uvedené listiny boli žalovanému doručované na adresu uvedenú v zmluve o splátkovom úvere Kpt. Nálepku 676/2, Dubnica nad Váhom.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1060/2018/CE zo dňa 17.12.2018 s prílohou súd zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO:00 151 653 a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy, čo vyplýva aj z prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 03.01.2019.

10. Z pokusu o zmier zo dňa 14.11.2019 vyplýva, že žalobca vyzval dlžníka ešte raz na zaplatenie sumy 6.172,10 eur do 24.11.2019. Z podacieho hárku vyplýva, že táto výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 15.11.2019.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom nie sú - úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

24. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o splátkovom úvere medzi jeho právnym predchodcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. V súlade s ust. § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. sa nejedná o spotrebiteľský úver. Pohľadávka voči žalovanému bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti.

25. V konaní nebolo sporné a preukázané zmluvou, že úver bol dohodnutý vo výške 27.000,- eur a výpisom z účtu, že veriteľ v dohodnutej výške dlžníkovi aj úver poskytol a teda si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti. Žalobca tvrdil, že dlžník si svoje povinnosti riadne a včas neplnil, pretože sa s platením splátok úveru dostal do omeškania, čo aj preukázal výpisom z účtu, z ktorého vyplýva, že mu vrátil iba 25.426,36 eur z ktorých bola na istinu započítaná suma vo výške 23.919,75 eur. Preto je žaloba v časti o vrátenie istiny úveru vo výške 3.000,- eur dôvodná.

26. Žalovaný sa k žalobe (po jej doručení dňa 22.04.2021) nevyjadril, skutočnosti tvrdené žalobcom nenamietal, neuviedol na svoju obranu žiadne tvrdenia, ani neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by tvrdenia žalobcu vyvrátil. Hoci je žalovaný spotrebiteľom, aj jeho zaťažuje povinnosť účinného popretia skutkových tvrdení protistrany podľa § 151 ods. 2 CSP.

27. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný platil svoj záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu nepravidelne, čím sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky voči pôvodnému veriteľovi, a keďže žalovaný nezaplatil 3 po sebe nasledujúce splátky, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného výzvou na omeškanie so splácaním pohľadávky a zároveň aj na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný svoje zameškané splátky neuhradil v stanovenej lehote, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru o čom žalovaného informoval listom. Pri postúpení pohľadávky bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Zmluva o postúpení pohľadávky obsahuje formálne a materiálne náležitosti právneho úkonu a v súlade

s § 524 Obč. zák. v spojení s § 37 ods.1 Obč. zák. ju súd posúdil ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené.

28. Žalobca si v konaní uplatnil len výšku istiny (bez započítania poplatkov, úrokov ako odplaty, atď.) vo výške rozdielu 3.080,25 eur (27.000,-eur – 23.919,75 eur zaplatená istina úveru). Na základe takto uplatneného nároku súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovaný zostatok istiny úveru vo výške 3.080,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.080,25 eur od 18.12.2018 do zaplattenia.

29. Dlžník svoj dlh riadne a včas nesplnil a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní. Pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo požadovať od nich popri plnení aj úroky z omeškania vo výške určenej podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého úveru. Pretože žalobca požaduje od žalovaného iba úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, kedy už bol žalovaný s celou peňažnou sumou v omeškaní, kedy bola základná sadzba ECB vo výške 0, veriteľovi patrí úrok z omeškania vo výške o 5 bodov vyššej, je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu, t. j. vo výške 100%. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

34. Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 232 ods.3 CSP.

Poučenie:

2
11Csp/6/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.