

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-8C/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201017  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201017.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: M. J. U., N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX Q. U., proti žalovanej: R. X., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. U. XXXX, XXX XX Q. U., o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

### rozhodol:

Podanie žalobkyne, doručené súdu dňa 31.03.2023 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Čadca bolo dňa 31.03.2023 doručené podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť podaním vo veci samej ( žalobou). V predmetom podaní uviedla, že v dedičskom konaní po mame si uplatnila relatívnu neplatnosť závetu, nakoľko po rozhovore s notárkou H. T. bolo zrejmé, že závet nadiktoval jej brat J. tak, ako predtým nadiktoval otcovi. Žiadala, aby bola zneplatnená darovacia zmluva, ktorá bola vyhotovená na konci roka 2020 a majetok bol opäť vrátený jej mame a bol zahrnutý do dedičského konania. Žiadala, aby súd preveril všetky výbery a prevody na ma iných účtoch počas roku 2020 až do jej smrti, lebo ona o nich nevedela a tieto prostriedky boli zahrnuté do dedičského konania. Všetky prostriedky previedol brat na svoj účet a použil na svoj vlastný prospech. Od roku 2015 do firmy neinvestoval okrem nezmyselných nákupov áut. K podanej žalobe pripojila úmrtný list J.N. X., zomr. X.XX.XXXX, darovaciu zmluvu z X.XX.XXXX, výpis LV č. XXX kat. územie Q. U., trestné oznámenie podané 1.4.2022, späťvzatie trestného oznámenia z 9.5.2022, živnostenský list žalobkyne, uznesenie o prejednaní dedičstva po zomr. J. X. sp. zn. 8D/18/2022 - 133, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.2.2023.

2. Podanie žalobkyne nemalo náležitosti riadnej žaloby a preto súd žalobkyňu vyzval uznesením č. k. CA-8C/34/2023-39 zo dňa 28.07.2023 na odstránenie väd jej podania pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“). Žalobkyňa bola poučená ako má vady podania odstrániť, a to aby:

I. vo vzťahu k určeniu neplatnosti darovacej zmluvy

- d o p l n i l a riadnym uvedením jednoznačného, určitého a vykonateľného rozsudového návrhu - petitu vo veci samej ( návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Pokiaľ sa žalobkyňa mienila domáhať určenia neplatnosti darovacej zmluvy a určenia, že darované nehnuteľnosti patria do dedičstva, je potrebné túto darovaciu zmluvu špecifikovať označením aspoň strán a dátumom uzatvorenia a presne identifikovať nehnuteľnosti, ktoré majú patriť do dedičstva ( označenie nehnuteľnosti, číslo parcely, list vlastníctva, kat. územie a pod.). I keď rozsudový petít musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie, nie je možné jeho vymedzenie ponechávať na súd, žalobkyňa musí tento nárok presne vyjadriť sama, pretože súd je viazaný predmetom sporu. Je preto potrebné presným, určitým a v katastri nehnuteľností zapisateľným spôsobom (podľa katastrálneho zákona) konkretizovať rozsudový petít s presným označením nehnuteľnosti, čísla parcely, katastrálneho územia, podľa listu vlastníctva, v ktorých sú nehnuteľnosti zapísané.

- d o p l n i l a o označenie strán žaloby tak, aby bol splnený nerozlučný okruh účastníkov, pričom účastníci darovacej zmluvy ( právni nástupcovia účastníkov ) vystupujú ako nerozluční účastníci.

- d o p l n i l a o konkrétne tvrdenia a dôkazy, prečo je darovacia zmluva neplatná:

a) podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 38 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka

- akými konkrétnymi tvrdeniami, dôkazmi preukazujete, že ku dňu uzavretia zmluvy nebola spôsobilá na právne úkony ( súkromný znalecký posudok, z ktorého by vyplývalo, že nebola schopná ku dňu úkonu pochopiť zmysel úkonu, svedkovia so splnením podmienok podľa § 197 ods. 1 a 2 CSP). Nie sú uvedené konkrétne tvrdenia a dôkazy, že by došlo k psychickému alebo fyzickému nátlaku, za akých konkrétnych okolností ( preukázateľný skutok), kto bol prítomný ako svedok. V žalobe je uvedené, že „zvláštnym spôsobom uplatnil darováciu zmluvu“.

b) § 39 Občianskeho zákonníka - ktorému konkrétnemu kogentnému ustanoveniu zákona odporuje darovacia zmluva a z akých konkrétnych dôvodov.

c) § 39a Občianskeho zákonníka - vôbec nie sú uvedené rozhodujúce skutkové tvrdenia

II. Vo vzťahu k nároku uplatňovania finančných prostriedkov

- d o p l n i l a o označenie strán žaloby tak, aby bol splnený nerozlučný okruh účastníkov

- d o p l n i l a o označenie a pripojenie dôkazov preukazujúcich jej tvrdenia vo vzťahu k uskutočneniu výberov na účtoch v banke. Okrem pripojenia tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

- d o p l n i l a riadnym uvedením jednoznačného, určitého a vykonateľného rozsudového návrhu - petitu vo veci samej (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Petit - rozsudový návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je potrebné, aby ho bolo možné vykonať, preto je potrebná presná formulácia toho, čoho sa v návrhu domáha. Petit návrhu musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jeho návrhu rozhodol, a to tak, aby tento bol zrozumiteľný, určitý a materiálne vykonateľný. Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 CSP je súd pri konaní a rozhodovaní viazaný žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní. Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v ustanovení § 216 ods. 2 CSP, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Predmet konania určujú strany sporu (článok 7 CSP). Uvedený výrok v žalobe nie je dostatočne určitý.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa článku 5 CSP, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

Podľa článku 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

4. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobkyňu a poučil ju ako má vady podania odstrániť, bolo doručené žalobkyňi dňa 08.08.2023. Lehota na odstránenie väd podania začala plynúť dňa 09.08.2023. V súdom stanovenej lehote žalobkyňa žalobu neopravila a ani nedoplnila. V žalobe žalobkyne absentoval jednoznačný rozsudový návrh, riadne označenie strán žaloby tak, aby bol splnený nerozlučný okruh účastníkov, konkrétne tvrdenia a dôkazy prečo považuje darováciu zmluvu za neplatnú podľa § 37 ods. 1, § 38 ods. 1,2, § 39 a § 39a Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o takú vadu podania, pre ktorú nemožno v spore ďalej pokračovať, pretože súd nemôže za žalobcu opravovať a meniť vadami postihnutý obsah žaloby. Súd konštatuje, že neúplnosť žaloby žalobkyne, spočívajúca v absencii podstatných náležitostí riadnej žaloby, predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť, a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobkyne, odmietol.

## **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie ( § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. b/ CSP).  
Odvolanie možno podať proti tomuto rozhodnutiu do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd ŽILINA. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline ( § 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.