

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010898  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010898.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci odsúdeného Y. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného Y. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 18. 10. 2012 sp. zn. 3Pp/37/2012 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. 11. 2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Y. Y. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 68 ods.5 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného Y. Y. (ďalej len odsúdený), o podmienenečné prepustenie z výkonu zvyšku súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a 2 dni so zaradením na jeho výkon do prvej nápravno-výchovnej skupiny, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava z 02. 06. 2008 sp. zn. 4T/51/2008, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava z 07. 04. 2011 sp. zn. 1Pp/81/2008.

V jeho odôvodnení súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený v súčasnosti vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/51/2008 a z ktorého bol dňa 12. 02. 2009 uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Pp/81/2008 podmienenečne prepustený a keďže v skúšobnej dobe sa neosvedčil bolo mu uznesením Okresného súdu v Trnave zo dňa 07. 04. 2011 sp. zn. 1Pp/81/2008 nariadené vykonať zvyšok trestu odňatia slobody 10 mesiacov a 2 dni.

Poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený nesplnil formálnu podmienku, pretože opätovné podmienenečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné a jednu z materiálnych podmienok, že v budúcnosti povie riadny život.

Vzhľadom k tomu, jeho žiadosť o podmienenečné prepustenie zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne nezdôvodnil.

Na základe včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, preskúmal Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzali a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa postupoval a rozhodol správne, keď návrh odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmienene prepustenie.

Jednoznačne zo správy Ústavu na výkon trestu A. vyplýva, že v súčasnosti odsúdený vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a 2 dni, ktorý mu bol nariadený vykonať uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 07. 04. 2011 sp. zn. 1Pp/81/2008 potom, čo sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/51/2008 vo výmere 3 roky a 3 mesiace neosvedčil. To znamená, že odsúdený vykonáva trest, z ktorého už raz bol podmienene prepustený.

Podľa § 68 ods.5 Tr. zák. opätovné podmienene prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Keďže doterajšie tresty, pre ktoré bol vo výkone trestu, vykonal a dňa 05. 07. 2012 nastúpil vykonávať už hore uvedený zvyšok trestu, nie je možné odsúdeného opätovne z výkonu tohto trestu podmienene prepustiť.

Podľa názoru nadriadeného súdu v danom prípade nebolo potrebné skúmať ani žiadne ďalšie podmienky podmienene prepustenia uvedené v § 66 ods.1, ods.2 Tr. zák., keďže už predchádzajúce tresty vykonal.

Na podklade hore uvedených skutočností bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).