

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718200906
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7718200906.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Vladimír Červeňák, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, B., proti žalovanej: D. E., F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, G., o zaplatenie 9.939,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 6659,79 Eur zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Priznáva žalovanej od žalobcu náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 13.02.2018 domáhal zaplatenia 9939,39 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaná sú podieloví spoluvlastníci lesného komplexu H. E., v okrese G., obec G., k. ú. I. parciel evidovaných Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor v celkovej rozlohe 600 384,05 m². C. J. H. E. je územie rozkladajúce sa na pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Na pozemkoch lesného komplexu Biela hora sú 3 spoluvlastníci. Žalobca vlastní 25,06848 ha, žalovaná vlastní 6,18424 ha a K. L. E. 28,785685 ha. Na území lesa Biela hora sa nachádza chránené ložiskové územia halloyzitu a tehliarskej hlíny. Žalovaná je minoritnou spoluvlastníčkou uvedených pozemkov. Podieloví spoluvlastníci sa dohodli na projekte s názvom Biela hora, ktorého predmetom bola zmena časti územia na individuálnu bytovú výstavbu a prenechať časť územia mestu a občanom na rekreačné účely. Za týmto účelom si podieloví spoluvlastníci zvolili spoločného zástupcu, t.j. žalobcu, aby konal v ich mene a zastupoval ich a prijímal kroky na dosiahnutie cieľa. Cieľom uvedeného postupu mala byť zmena účelu využitia časti pozemkov v k. ú. I. na stavebné pozemky. Na uvedený účel uzatvoril žalobca so žalovanou 3 zmluvy, a to Zmluvu o sprostredkovaní č. 1/2014 zo dňa 9.4.2014, Zmluvu o sprostredkovaní č. 2/2014 zo dňa 9.4.2014 a Príkaznú zmluvu zo dňa 6.12.2014. Rovnako v žalobe žalobca rozpísal v tabuľke sumy jednotlivých vynaložených nákladov. Uviedol, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou vo výške 7/36, a teda na výške vynaložených nákladov by sa mala podieľať podľa výšky tohto svojho spoluvlastníckeho podielu, nakoľko neexistuje dohoda, ktorá by tvrdila inak. Zároveň na preukázanie svojho nároku predložil dôkazy uvedené v prílohe žalobného návrhu.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 22.3.2018 uviedla, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a dôsledne odmieta, pretože je nedôvodný a tým aj nezákonný. Uviedla, že žalobca robil veci, ktoré opisuje podľa neho v rozhodujúcich skutočnostiach bez predchádzajúceho súhlasu žalovanej, s ktorou bola uzatvorená dohoda (splnomocnenie) na zastupovanie iba vo veci obstarania zmien a doplnkov územného plánu mesta G.. Ďalej uviedla, že pre podanie takejto žaloby absentuje aktívna legitímácia. Zároveň uviedla, že o nijakých súdnych sporoch s mestom G. a iných aktivitách žalobcu

nevedela. Tento fakt sa dozvedela až koncom r. 2017, a to náhodou od K. L. E., ktorá je spoluvlastníčkou sporového lesa a pozemkov. Žalovaná uviedla, že dôvodom na zrušenie splnomocnenia pre žalobcu bola skutočnosť, že zistila, že žalobca jej klame a nerobí veci tak, ako sa dohodli písomnou alebo ústnou formou. Podľa jej názoru nie je daná príčinná súvislosť medzi činnosťou žalovanej a tak veľkou spôsobenou škodou, na platení ktorej by sa mala podieľať. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná ako prílohu predložila dôkaz, a to Zrušenie splnomocnenia pre A. B. zo dňa 11.8.2016.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 24.05.2018 uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením žalovanej, že plnú moc udelila iba vo veci obstarania zmien a doplnkov mesta Michalovce, ale žalovaná udelila žalobcovi viacero plných mocí na zastupovanie. Žalobca je toho názoru, že žalovaná udelila plnú moc žalobcovi na zastupovanie vo všetkých otázkach týkajúcich sa H. E., vrátane obstarania zmien a doplnkov, zastupovania v rámci súdnych a správnych konaní týkajúcich sa H. E., prijatie krokov spojených s právnym poradenstvom ohľadom H. E., prevodom dobyvacieho priestoru a ďalších úkonov vyúčtovaných v tabuľke uvedenej v žalobe, a preto by mala žalovaná participovať na vzniknutých nákladoch najmenej vo výške svojho spoluvlastníckeho podielu.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 13.7.2018 uviedla, že plná moc udelená pre žalobcu 21.3.2011 a 1.5.2013 všetkými spoluvlastníkmi bola podpísaná aj za účelom vymáhania správnych poplatkov, zaplatených mestu všetkými spoluvlastníkmi za neschválenie zmeny územného plánu č. 2. Návrh na vydanie platobného rozkazu z 3.7.2014 o 10.537 Eur, odpor voči platobnému rozkazu od mesta zo 4.8.2014, odvolanie proti rozsudku z 13.1.2015 jej boli zaslané, ale či boli žalobcovi boli peniaze od mesta vyplatené, napriek splnomocneniu, ktoré žalobcovi žalovaná podpísala, a že žiadne iné vyrozumienie do dnešného dňa nemá. Uviedla, že poplatky uhradené mestu k zmene ÚP č. 2 raz uhradili všetci spoluvlastníci, druhýkrát ich vymáha žalobca od mesta a tretíkrát ich znovu vymáha odo žalovanej.

5. Žalovaná podaním došlým súdu dňa 14.6.2019 uviedla, že vznáša námietku premlčania v súlade s ustanovením § 106 OZ, nikdy taký dlh neuznala či už do dôvodu i výšky premlčujúci sa do desať rokov. Popiera celý nárok čo do výšky a dôvodu a žiada žalobu zamietnuť. Taktiež uviedla, že všetky tvrdenia žalobcu sú sporné.

6. Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 28.11.2019, sp. zn. 14C/13/2018 – 324 žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej od žalobcu náhradu trov konania v plnej výške 100%.

7. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 15.07.2021, sp. zn. 9Co/48/2020-352 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalobca podaním došlým súdu dňa 12.12.2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 6.659,79 Eur späť, žiadal konanie v tejto časti zastaviť, pričom konkretizoval, že vzal späť investičné výdavky bod 1-14 žaloby a bod 20-22 tabuľky uvedenej v žalobe. Naďalej si nárokoval od žalovanej sumu v celkovej výške 3.204,- Eur, ktorá zodpovedá spoluvlastníckemu podielu žalovanej vo výške 7/36 zo sumy 16.478,05 Eur, pričom to ako dospel k tejto sume bližšie nešpecifikoval. Zároveň si uplatnil aj výdavky na údržbu a obhospodarovanie lesa v bodoch 1-6 tabuľky uvedenej v žalobe, kde požadoval od žalovanej z celkovej sumy vo výške 388,83 Eur podiel 7/36, t. j. 75,60 Eur. Celkovo požadoval sumu 3.279,06 Eur.

9. Žalovaná podaním došlým súdu dňa 03.02.2023 a 18.09.2023 nesúhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov, nakoľko je to len jej procesný úkon, ktorý je tak z hľadiska vecného ako aj z hľadiska časového jej reakciou na zmarených takmer 5,5 roka a počúvaním žalobcom prezentovaných jeho neuspokojených výmyslov pred súdom. Žalobu od prvej chvíle považovala za nedôvodnú, podanú účelovo a nezákonne, poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/196/2009 zo dňa 22.09.2010. Poukázala na skutočnosť, že zmatečný stav nespôsobilá, a preto nemôže mať povinnosť platiť trovy konania žalobcovi.

10. V ďalších vyjadreniach žalobca a žalovaná uvádzali skutočnosti, na ktoré už súd v rozsudku poukázal.

11. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

12. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

13. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

14. Podľa § 33b ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka plnomocenstvo zanikne ak ho splnomocniteľ odvolal.

15. Podľa § 774 Občianskeho zákonníka sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

16. Podľa § 775 Občianskeho zákonníka sprostredkovateľovi patrí odmena v dohodnutej výške; odmenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

17. Podľa § 776 Občianskeho zákonníka sprostredkovateľovi patrí okrem odmeny náhrada nákladov iba vtedy, ak je to výslovne dohodnuté; pri pochybnostiach, len ak mu vznikol nárok na odmenu.

18. Podľa § 777 Občianskeho zákonníka záujemca a sprostredkovateľ sú povinní oznamovať si navzájom všetky dôležité okolnosti súvisiace so sprostredkovaním, najmä okolnosti, ktoré môžu ovplyvniť rozhodnutie záujemcu uzavrieť sprostredkovanú zmluvu. Sprostredkovateľ je oprávnený za záujemcu konať alebo prijímať čokoľvek, len ak bol na to splnomocnený písomným plnomocenstvom.

19. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 6.659,79 Eur zastavil v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, aj napriek tomu, že žalovaná so späťvzatím žaloby nesúhlasila, nakoľko súd dôvody uvádzané žalovanou, že nechce platiť trovy konania, nevyhodnotil ako vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť v tej časti, ktorá podľa názoru súdu je premlčaná vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanou. Nie je možné, aby súd konal ďalej o nároku, ktorý je premlčaný, aj napriek späťvzatiu žaloby.

20. Súd mal v predmetnom spore za preukázané, že medzi stranami boli uzavreté 3 zmluvy, a to zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 09.04.2014 č. 1/2014, č. 2/2014 a príkazná zmluva zo dňa 06.12.2014. Predmetom zmluvy č. 1/2014 bolo obstaranie zmien a doplnkov územného plánu mesta G., kde bola dohodnutá lehota na plnenie do 31.12.2019 a bola dohodnutá odmena 7/36 nákladov z celkovo preukázateľných nákladov účelne vynaložených na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu mesta Michalovce. Zároveň bolo dohodnuté, že záujemca t. j. žalovaná bola povinná zaplatiť sprostredkovateľovi t. j. žalobcovi odmenu podľa bodu III čl. 3.2. zmluvy ak zmena územného plánu mesta Michalovce podľa bodu I čl. 1.1. zmluvy bude obstaraná pričinením sprostredkovateľa (žalobcom) najneskôr 15 dní po zápise zmeny druhu pozemkov v zmysle bodu I na listoch vlastníctva v katastri nehnuteľností. Predmetom zmluvy č. 2/2014 bol predaj stavebných pozemkov. Pokiaľ ide o uzavretú príkaznú zmluvu, predmetom tejto bolo predaj lesných a aj stavebných pozemkov v G. k. ú. I.. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že všetky 3 zmluvy sa týkajú podielov na identických parcelách. Súd konštatuje, že žalobca dostatočne nepreukázal opodstatnenosť svojich nárokov. Poukazuje na skutočnosť, že si uplatňoval právne služby L. I. B. a L. M. B., ako aj náhrady za súdny poplatok v konaní 22Cb/99/2015 o náhradu škody, prieskum trhu Rockreal s. r. o., geologický prieskum Košice, súdny poplatok v spore 22Cb/91/2014, ako aj daň z nehnuteľnosti za rok 2015, pričom z predložených faktúr a potvrdení nevyplyva, že tieto služby boli vykonané v súlade s uzavretými zmluvami o sprostredkovaní ako aj s príkaznou zmluvou. Sama žalovaná viackrát vo svojich vyjadreniach poukazovala na skutočnosť, že žalobca jej neoznamoval všetky dôležité okolnosti súvisiace so sprostredkovaním v zmysle uzavretých zmlúv. Žalobca v žalobe skutkovo dostatočne nevymedzil ani vo svojich ďalších vyjadreniach oprávnenosť svojho nároku, z ktorého by bolo zrejmé na základe akého hmotnoprávneho ustanovenia zákona uplatňuje svoje požiadavky. Žalovaná poprela, aby žalobca pre ňu zabezpečil čo i najmenšiu požiadavku, ktorú spolu pred podpisom akéhokoľvek splnomocnenia dohodli. Pokiaľ ide o výdavky na právne poradenstvo od L. I. B., tieto si žalobca nie je oprávnený

vymáhať od žalovanej, nakoľko na vykonanie právnych úkonov splnomocnila L. I. B. samotná žalovaná. Pokiaľ ide o výdavok na zaplatenie súdneho poplatku vo veci 22Cb/91/2014, žalobca síce predložil splnomocnenie vlastníkov pozemkov, aby mohol konať v ich mene pri obstarávaní zmien a doplnkov pre Územný plán mesta G., avšak podľa názoru súdu sa toto splnomocnenie vťahuje na konanie pred Správnymi orgánmi, teda administratívne konanie a nie na konanie pred súdom. Nakoľko žalobca súdu jednak pri podaní samotnej žaloby, ani v priebehu konania nepredložil Rozhodnutie o zmene územného plánu, nedošlo k naplneniu predmetu zmluvy o sprostredkovaní č. 1/2014, a teda žalobca nemal nárok na výplatu 7/36 nákladov z celkovo preukázateľných nákladov účelne vynaložených na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu mesta G.. Nakoľko nedošlo k zmene územného plánu a neboli vytvorené stavebné pozemky, žalobca nemal nárok na odmenu v zmysle zmluvy o sprostredkovaní č. 2/2014, pretože nedošlo k odpredaju týchto pozemkov pričinením žalobcu. Podľa názoru súdu nemá žalobca nárok ani na odmenu v zmysle príkaznej zmluvy. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalovaná od uvedených zmlúv odstúpila dňa 11.08.2016. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o žalobcom namietanú skutočnosť týkajúcu sa listu žalovanej zo dňa 04.10.2016, ktorým odvolala svoje stanoviská zo dňa 13.07.2016, 28.07.2016, 11.08.2016 a 29.09.2016 a prehlásila, že súhlasí so zmenami a doplnkami územného plánu č. 6 mesta G. s bodom 6/34 v predložennom a verejne prerokovanom znení, a súhlasila, aby mesto G. pokračovalo v procese schvaľovania zmien a doplnkov územného plánu mesta G. č. 6, konkrétne v bode č. 6/34, ktorý on považoval za odvolanie odstúpenia od zmlúv, s týmto jeho názorom sa nie je možné stotožniť, nakoľko ním uvedené skutočnosti z predmetného listu nevyplývajú. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 6.659,79,- Eur bolo dôvodné, zákonné aj napriek nesúhlasu žalovanej, a v prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 3.279,60,- Eur považuje súd žalobu za nedôvodnú, nakoľko žalobca v predmetnom spore neunesol dôkazné bremeno a svoj nárok žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal.

21. Vzhľadom na hore uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaná mala plný úspech vo veci tak jej priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu 100 %.. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.