

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211010331
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6211010331.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného D. O. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 28. novembra 2012 o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 138/2011 zo dňa 06.10.2012, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1/ Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 06.10.2012, sp. zn. 9T 138/2011.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 150 Tr. por. s poukazom na § 148 ods. 1/ Tr. por. pribral do konania znalca Q.. V. B., a to za účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru zdravotníctva- psychiatrie, ohľadom posúdenia zdravotného stavu svedka- poškodeného Q.. H. Q..

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej v podstate namietal, že napadnuté rozhodnutie je odôvodnené len veľmi stručne, a to tým, že v priebehu trestného konania bolo zistené, že poškodený bol práceneschopný a liečil sa u psychiatričky, preto je potrebné posúdiť jeho stav znalcom. Prokurátor ďalej poukázal na to, že okresný súd pri svojom rozhodnutí nesprávne odkázal na ust. § 148 ods. 1/ Tr. por., podľa ktorého je možné postupovať len pri vyšetrení duševného stavu obvineného. Q.. H. Q. však nie je obvinený v predmetnej trestnej veci. U poškodeného tiež podľa prokurátora nebolo zistené, že by bola podstatne znížená jeho schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Podľa správy jeho lekárky totiž pracovná neschopnosť poškodeného vystihovala jeho stav, keď mal sťažené spoločenské uplatnenie vzhľadom k zamestnaniu, ktoré vykonáva a neodporučila jeho vyšetrenie znalcom z odboru psychiatrie. Táto lekárka bola potom vypočutá aj na hlavnom pojednávaní a opäť neodporučila znalecké dokazovanie, pričom podľa nej bola dĺžka pracovnej neschopnosti poškodeného adekvátna. Taktiež z uznesenia krajského súdu sp. zn. 3To 56/2012 zo dňa 20.06.2012 a ani z ostatného spisového materiálu nevyplývajú žiadne dôvody na vydanie napadnutého uznesenia. Okrem toho podľa prokurátora je napadnuté uznesenie nezákonné aj z dôvodu, že súd mal na vyšetrenie duševného stavu poškodeného pribrať dvoch znalcov, a nie len jedného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora bola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že dňa 29.10.2012 sa na okresnom súde konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania ohľadom zdravotného stavu poškodeného.

Podľa § 150 Tr. por. ak sú závažné pochybnosti, či nie je u svedka, ktorého výpoveď je pre rozhodnutie obzvlášť dôležitá, podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať, možno znalecky vyšetriť aj duševný stav svedka. V takom prípade je vždy potrebný príkaz súdu, v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie. Vyšetrenie duševného stavu svedka pozorovaním v zdravotníckom ústave nie je prípustné.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného účelom znaleckého vyšetrenia svedka je zistenie údajov, z ktorých by bolo možné vyvodiť závery o príčetnosti, resp. zmenšenej príčetnosti, ktoré sú potrebné na posúdenie vierohodnosti jeho výpovede. V tomto smere sa krajský súd stotožnil so sťažnostnými dôvodmi okresného prokurátora, že samotná skutočnosť, že poškodený bol práceneschopný a liečený psychiatrickou nevyvoláva závažné pochybnosti o vierohodnosti jeho výpovede, najmä keď psychiatricka výslovne neodporučila jeho znalecké vyšetrenie. Zo správy Q.. E. zo dňa 24.10.2011 totiž vyplýva, že doporučená PN vystihovala stav poškodeného, ktorému bolo vzhľadom k zamestnaniu sťažené spoločenské uplatnenie, a ani počas výsluchu na hlavnom pojednávaní nevyslovila pochybnosti o schopnostiach poškodeného správne vnímať alebo vypovedať. Taktiež z ostatného spisového materiálu nevyplývajú skutočnosti odôvodňujúce postup okresného súdu podľa § 150 Tr. por. a nie sú zistiteľné ani z napadnutého uznesenia, keďže toto je odôvodnené len veľmi stručne.

Okrem toho je tiež potrebné uviesť, že okresný prokurátor správne namietal, že v napadnutom uznesení je nesprávne odkázané na ust. § 148 ods. 1/ Tr. por., ktoré sa týka výlučne vyšetrenia duševného stavu obvineného, ako aj na to, že na vyšetrenie duševného stavu sú potrební vždy dvaja znalci, čo je zrejme z ust. § 142 ods. 1/ Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici v súlade s ustanovením § 194 ods. 1/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.