

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/130/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211209598  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211209598.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa L. O., X..O., O. O. B. X, S., IČO: 35 697 270, zast. B.. B. I., advokátom so sídlom Q.. A. J. XX, S., proti odporcovi W. Š., C.. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, O., zast. B.. W. S., advokátom so sídlom H. XX, O. C. A., v konaní o zaplatenie 571,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 239,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.11.2009 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20 eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Konanie v časti o zaplatenie 331,94 eur s prísl. súd z a s t a v u j e.

Vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 5,40 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní po doručení právoplatného rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu B.. W. S., X. O. O. A. O. C. A., trovy konania vo výške 43,09 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 8.4.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 571,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa

15C/130/2011

22.11.2007 Zmluvu o pripojení č. A3369283 s dodatkom k tejto zmluve z toho istého dňa, že v zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesovú kartu - SIM kartu s prideleným telefónnym číslom 0908505370 a na základe Dodatku k predmetnej Zmluve navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6070 za kúpnu cenu so zľavou vo výške 0,03 eur. Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a Dodatku, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.6.2009 do 16.7.2009 vo výške 239,46 eur, v dôsledku čoho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, t.j. celkom sumu 571,40 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.10.2009 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 5.11.2009 a následne odstúpil od Zmluvy o pripojení (zmluvy o poskytovaní služieb). Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Tunajší súd dňa 11.5.2011 vydal platobný rozkaz pod č.k. 15Ro/156/2011-21, ten bol uznesením č.k. 15Ro/156/2011-30 zo dňa 19.9.2011 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov a ich právnych zástupcov. Právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neprítomnosť ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 26.11.2012 z dôvodu kolízie termínov. Právny zástupca odporcu svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 22.11.2012 z dôvodu hospodárnosti konania. Odporca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 28.11.2012 z dôvodu pracovnej neschopnosti.

Vykonaným dokazovaním výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Zmluvou č. A3369283, Dodatkom k zmluve č. A3369283, predloženými faktúrami, Pokusom o pokonávku, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, čiastočným späťvzatím návrhu a vyjadrením navrhovateľa súd zistil skutkový stav takto:

Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 22.11.2007, kedy navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A3369283, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 560420250728. Odporca sa v Zmluve č. A3369283 zaviazal využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Mini Paušál“ a ďalšie dohodnuté služby. K mikroprocesorovej SIM karte bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A3369283, podpísaný účastníkmi dňa 22.11.2007. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefónny prístroj zn. Nokia 6070 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk (t.j. 0,03 eur). Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporca ako klient navrhovateľa splní určené podmienky.

Podľa čl. 2 bodu 2.1 Dodatku bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2., ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5, a to na základe faktúry vystavenej navrhovateľom v lehote uvedenej vo faktúre. V čl. 2 bode 2.2 Dodatku sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti podľa čl. 2 bodu 2.3 bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 300,- Sk (9,96 eur). V čl. 2 bode 2.3 písm. a) Dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku

15C/130/2011

zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (t.j. 331,94 eur). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcovi, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy navrhovateľa účastníkovi. Podľa čl. 3 bodu 3.7 Dodatku sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Navrhovateľ predložil súdu ako listinné dôkazy opisy faktúr. Z faktúry č. 8532098534 splatnej 30.6.2009 bol odporca povinný zaplatiť sumu 189,71 eur za obdobie od 15.6.2009 do 14.7.2009 za medzinárodné hovory a odoslané SMS, z faktúry č. 1005590630 splatnej 30.7.2009 sumu 1,33 eur za upomienku, z

faktúry č. 8532963444 splatnej dňa 30.7.2009 sumu 148,42 eur za obdobie od 15.7.2009 do 14.8.2009 za hovory na audiotexové čísla a odoslané SMS. Keďže odporca vystavené faktúry na sumu 339,46 eur uhradil len vo výške 100 eur, stratil výhodu poskytnutej zľavy za akciový mobilný telefón podľa čl. 2 Dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ listom zo dňa 22.10.2009 vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za obdobie 06/2009 - 07/2009 vo výške 239,46 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Zároveň ho upozornil, že ak v lehote do 5.11.2009 svoju pohľadávku neuhradí, odstúpi od zmluvy. Doručenie predmetnej výzvy odporcovi preukázal navrhovateľ predložením fotokópie doručeny s podpisom odporcu.

Odporca na pojednávaní dňa 7.9.2012 potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o pripojení dňa 22.11.2007, aj Dodatok k tejto zmluve, podľa ktorej mu navrhovateľ odpredal mobilný telefón zn. Nokia 6070 za 1,- Sk (t.j. 0,03 eur), z viazanosťou na dobu 24 mesiacov. Odporca potvrdil aj to, že nezaplatil celú cenu vyfakturovaných služieb vo výške 239,46 eur. Bol ochotný túto sumu zaplatiť, ale požiadal o splátky dlhu, nakoľko je dôchodcom so starobným dôchodkom vo výške 340.- eur mesačne, bývajúcí v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou vo Svite v jej byte, za ktorý platia nájomné 176.- eur mesačne. Bývalá manželka odporcu je vlastníčkou bytu a odporca jej prispieva na bývanie sumou 140 eur mesačne, okrem toho platí pôžičku z Poštovej banky 52 eur mesačne. Odporca ďalej uviedol, že si zriadil pevnú linku Slovak Telecom, za ktorú platí mesačne priemerne 30 eur a na lieky na vysoký krvný tlak má výdavky priemerne vo výške 10 eur mesačne. Odporca nemá žiadne úspory, žiaden majetok hnuateľný, ani nehnuteľný, nevlastní motorové vozidlo. Z dôchodku

15C/130/2011

odporcu exekútor JUDr. Krutý vykonáva zrážky vo výške 75 eur mesačne. Pokiaľ ide o dlh za hovorné pre navrhovateľa, odporca obdržal faktúru na sumu 189 eur za mesiac, čo bolo preňho vysoké, preto uhradil len 100 eur. Vysoké hovorné odporcovi vzniklo kvôli SMS na súťaž o motorové vozidlo. Dlž na hovornom odporca uznal a bol ho ochotný zaplatiť v splátkach po 20 € mesačne, nakoľko jeho príjem mu neumožňuje uhradiť dlh naraz.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 4.9.2012 doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 10.9.2012 navrhovateľ oznámil, že návrh v časti o zaplatenie 199,53 eur spolu s prísl. z tejto sumy berie späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť a zaviazat' odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 371,87 eur s prísl.

Telefaxovým podaním doručeným súdu dňa 29.10.2012, písomne doplneným dňa 2.11.2012 navrhovateľ oznámil, že návrh v časti o zaplatenie istiny 132,41 eur s prísl. berie späť a žiada konanie zastaviť v tejto časti a zaviazat' odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 239,46 eur s prísl.

Telefaxovým podaním doručeným súdu dňa 31.10.2012, písomne doplneným dňa 5.11.2012 právny zástupca odporcu uviedol, že odporca je ochotný uhradiť žalobcovi sumu 239,46 eur s prísl. v splátkach vo výške 20 eur mesačne z dôvodu jeho finančnej situácie. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 132,41 eur z titulu uplatnenej škody za mobilný telefón Nokia 6070 odporca neuznáva a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, v ktorom odvolací súd skonštatoval, že ak žaloba nie je dôvodná z titulu zmluvnej pokuty, tak nie je dôvodná ani z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou.

Telefaxovým podaním doručeným súdu dňa 29.10.2012, písomne doplneným dňa 2.11.2012 navrhovateľ oznámil, že návrh v časti o zaplatenie istiny 132,41 eur s prísl. berie späť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty, žiada konanie zastaviť v tejto časti a zaviazat' odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 239,46 eur s prísl.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len „O.z.“).

Podľa ust. § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 588 ods. 1 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

15C/130/2011

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 22.11.2007 Zmluvu o pripojení č. A3369283, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatil splatné pohľadávky za obdobie 06/2009 - 07/2009 v sume 239,46 eur. Nakoľko odporca neplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy a dodatku, neuhradil včas cenu služieb, došlo k predčasnej deaktivácii pripojenia i k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím 24 mesiacov od jeho vzniku, resp. od účinnosti dodatku k zmluve a navrhovateľ si tak uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu ceny neuhradených služieb vo výške 239,46 eur bola riadne preukázaná faktúrami, odporca fakticky uznal dlh v tejto výške, z toho dôvodu súd odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 239,46 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ určil lehotu splatnosti nedoplatku na cene služieb vo výzve adresovanej odporcovi na deň 5.11.2009. Keďže odporca v tejto lehote svoj dlh nevyrovnal, nasledujúcim dňom 6.11.2009 sa dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky a navrhovateľovi ako veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania od 6.11.2009. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje 9 % z dlžnej sumy ročne.

Podľa ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., podľa ktorého súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O zročnosti súd rozhodol v súlade s cit. ustanovením tak, že dlh spolu s príslušenstvom a trovami konania umožnil odporcovi splatiť v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne splatných k 30.-temu dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že ak odporca nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh naraz. Súd takto rozhodol s prihliadnutím na dlhodobu zlú finančnú situáciu odporcu.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vzal návrh v časti o zaplatenie 199,53 eur spolu s prísl. z tejto sumy späť. V priebehu konania vzal návrh späť aj v ďalšej časti zmluvnej pokuy 132,41 eur s prísl., s ktorým späťvzatím prejavil odporca súhlas.

Podľa ust. § 96 ods. 1,2,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

15C/130/2011

k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie zastavil na základe čiastočného späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuy 331,94 eur a súhlasu odporcu so späťvzatím podľa § 96 O.s.p.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súdny poplatok navrhovateľ zaplatil na účet tunajšieho súdu v sume 34 eur, (t.j. 6 % z uplatnenej sumy 571,40 eur). S prihliadnutím na späťvzatie návrhu pred začatím pojednávania v sume 199,53 eur, navrhovateľ má nárok na vrátenie preplatku súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o 6,63 eur. Nakoľko rozdiel medzi pôvodnou poplatkovou povinnosťou a poplatkovou povinnosťou po čiastočnom späťvzati pred začatím pojednávania vo výške 199,53 eur (34 eur - 22 eur) je vo výške 12 eur, súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona o vrátení kráteného súdneho poplatku, po jeho zaokrúhlení na eurocenty nahor podľa § 11 ods. 11 cit. zákona, vo výške 5,40 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu poplatníka, t.j. Daňového úradu Bratislava.

O trovách konania súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko navrhovateľ mal úspech v konaní len v pomernej časti, súd náhradu trov pomerne rozdelil. Právny zástupca odporcu si písomným podaním doručeným súdu dňa 22.11.2012 uplatnil náhradu trov konania odporcu vo výške 266,03 eur, ktoré si vyčíslil za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia (zo sumy 571,40 eur) vo výške 38,18 eur + režijný paušál vo výške 7,63 eur,

2. účasť na pojednávaní dňa 7.9.2012 (zo sumy 571,40 eur) vo výške 38,18 eur + režijný paušál vo výške 7,63 eur,

3. stanovisko vo veci samej dňa 31.10.2012 (zo sumy 371,87 eur) vo výške 28,22 eur + režijný paušál vo výške 7,63 eur,

15C/130/2011

4. náhradu hotových výdavkov za prejazdené pohonné hmoty vo výške 9,96 eur za cestu na pojednávanie konané dňa 7.9.2012 na Okresnom súde Košice II (pri ceste advokáta osobným motorovým vozidlom Ford Fusion, SN469BL na ceste Spišská Nová Ves - Košice a späť dňa 7.9.2012: pri spotrebe paliva 4,4 l/100km, preukázanej cene paliva vo výške 1,486 eur/l - x 148,2 km = 9,69 eur)

5. náhradu za každý km jazdy osobným motorovým vozidlom v zmysle ust. § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. s odkazom na zákon o cestovných náhradách vo výške 0,183 eur, čo pri odjazdených 148,20 km činí sumu 27,12 eur,

6. náhradu za stratu času stráveného cestou na pojednávanie vo výške 12,71 eur za každú začatú polhodinu v zmysle ust. § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. za 6 začatých polhodín za cestu do Košíc a späť vo výške 76,26 eur, spolu 266,03 eur (trovy právneho zastúpenia 152,96 eur + náhrada za stratu času 76,26 eur + náhrada za ubehnuté kilometre 27,12 eur + náhrada prejazdených PHM v sume 9,69 eur).

Pomer úspechu navrhovateľa k úspechu odporcu je 41,90 % ku 58,10 % (z uplatnených 571,40 eur priznaných bolo 239,46 eur). Súd preto priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,20 % z uplatnených 266,03 eur (rozdiel medzi úspechom navrhovateľa a úspechom odporcu 58,10%- 41,90%), t.j. vo výške 43,09 eur za 3 vyššie uvedené úkony právnej služby + 3 x režijný paušál + náhrada za stratu času + náhrada za ubehnuté kilometre + náhrada prejazdených PHM, v súlade s ust. §§ 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a, c, d, 16 ods. 3, 4, 17 ods. 1 a 18 ods. 3 cit. vyhlášky, ktoré súd považoval za účelné trovy konania odporcu a tie je povinný podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť navrhovateľ na účet advokáta, ktorý zastupoval v konaní odporcu.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.