

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/353/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204747
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112204747.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, za ktorú koná ako advokát konateľ Mgr. Tomáš Kušnír, proti odporcovi U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Svidník, ul. Sovietskych Hrdinov č. 163/66, a za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, právne zastúpenému JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 870,24 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/195/2012-75 zo dňa 30. 08. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 14,79 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e;

vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy konania vo výške 118,16 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, m e n í tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

V ostatných výrokoch ostáva uznesenie okresného súdu n e d o t k n u t é .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, rozhodol o vrátení navrhovateľovi časti zaplateného súdneho poplatku v sume 45,37 eur, požiadal Daňový úrad Bratislava o vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, uložil navrhovateľovi povinnosť uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo výške 141,79 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom vo výške 118,16 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 2, vety prvej O. s. p., keďže mal za to, že navrhovateľ zobral návrh späť až po vznesenej námietke premlčania vedľajšími účastníkmi na strane odporcu, čím zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa uhradiť trovy konania vedľajším účastníkom na strane odporcu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Podľa jeho názoru vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS (ďalej len „Združenie“) - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, navyše, viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Pre vstup vedľajšieho účastníka nebola žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva a nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy neboli účelne vynaložené. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne, a preto navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p., a uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo výške 141,79 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil; vo výroku o povinnosti navrhovateľa uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom vo výške 118,16 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia zmenil podľa ust. § 220 O. s. p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov prvostupňového konania nepriznal a vo zvyšku uznesenie okresného súdu ponechal nedotknutým z nasledovných dôvodov :

Návrhom došlým prvostupňovému súdu dňa 20. 02. 2012 žiadal navrhovateľ, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 870,24 eur s príslušenstvom. Podaním došlým súdu dňa 20. 04. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a dňa 07. 05. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom.

Vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podaním došlým súdu dňa 26. 07. 2012 podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a nárok z nej vyplývajúci je premlčaný. Vedľajší účastník na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom podaním došlým súdu dňa 13. 07. 2012 podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že nárok navrhovateľa je premlčaný.

Následne podaním došlým súdu dňa 24. 08. 2012 zobral navrhovateľ návrh späť.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní o náhrade trov konania je preto potrebné primárne zodpovedať na otázky, či vedľajší účastník na strane odporcu, ako subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom, a v prípade kladnej odpovede na prvé dve otázky, či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Z ust. § 93 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., dáva možnosť aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Keďže ust. § 93 ods. 2 O. s. p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ust. § 93 ods. 1 O. s. p. špeciálnych ustanovením, možno vyvodíť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ust. § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (viď § 93 ods. 4 O. s. p.).

Z vyššie citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, ktorý v konaní nebol sporný, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS aj OZ právna pomoc spotrebiteľom, majú oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastníci na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusia preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže majú v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodíť len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má právo jednak na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme, má i právo na náhradu trov konania. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním (je všeobecne známe, že aj advokát, pokiaľ je účastníkom konania, sa môže dať v konaniach pred súdmi SR zastupovať iným advokátom). Je však potrebné zdôrazniť, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda i náhrada trov právneho zastúpenia, len v tom prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval, a len v tom prípade, ak trovy právneho zastúpenia sa poskytujú za úkony, ktoré boli v konaní vykonané účelne.

V prejednávacom prípade došlo k zastaveniu konania, pretože navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej zobrať návrh v plnom rozsahu späť.

Podľa ust. § 146 ods. 1, písm c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zavinenie v zmysle ust. § 146 ods. 2, vety prvej, O. s. p. je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade navrhovateľ vzal späť návrh voči odporcovi v celom rozsahu, pričom z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil z dôvodu, že mlčky akceptoval námietku premlčania, ktorú voči uplatňovanému nároku vzniesli vedľajší účastníci na strane odporcu, možno konštatovať, že návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu vznikla povinnosť uhradiť odporcovi a (z vyššie uvedených dôvodov) i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Za takéhoto stavu veci odvolací súd posudzovať, či boli úkony vedľajších účastníkov na strane odporcu v súdnej veci vykonané účelne.

Podľa názoru odvolacieho súdu, pokiaľ dňa 20. 04. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, vstup ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Občianskeho združenia právna pomoc spotrebiteľom dňa 07. 05. 2012, považuje odvolací súd za neúčelné. Odvolací súd nepopiera právo ktoréhokoľvek združenia na ochranu spotrebiteľa vstúpiť do konania. Ak však už na strane odporcu vystupovalo občianske združenie ako vedľajší účastník, vstup ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane odporcu, resp. úkony v ňom vykonané odvolací súd považuje za neúčelné. Obrana práv účastníka konania (odporcu) bola v plnom rozsahu zabezpečená Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorá skutočnosť z obsahu spisu vyplýva, preto vstup ďalšieho vedľajšieho účastníka s totožným zámerom (ochrana spotrebiteľa) a jeho úkony nemôžu byť v žiadnom prípade v príčinnej súvislosti s postavením účastníka konania, na strane ktorého vystupuje. V takomto prípade by skutočne išlo o bezdôvodné navyšovanie trov konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vecne správne potvrdil a zároveň rozhodol o zmene uznesenia okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom tak, že tomuto vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal. Nebolo možné stotožniť sa ani s názorom odvolateľa, že vedľajším účastníkom na strane odporcu nemala byť priznaná náhrada trov konania s poukazom na ust. § 150 ods. 1 O. s. p., keď navrhovateľ neuviedol žiadne konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by boli relevantným dôvodom na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom na strane odporcu a tieto nevhliadol ani odvolací súd.

Pokiaľ ide o výšku priznanej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, odvolací súd poukazuje na dôvody uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje. Ich výška bola určená správne podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 1, veta prvá, O. s. p.). V odvolacom konaní bol plne úspešný odporca a vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu práv občana spotrebiteľa HOOS, ktorí si ale právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, a preto im ich náhradu odvolací súd nepriznal.

Navrhovateľ si právo na náhradu trov odvolacieho konania uplatnil. V odvolacom konaní bol navrhovateľ úspešný len voči vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom, ale voči vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu práv občana spotrebiteľa HOOS, úspešný nebol. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v konaní (§ 142 ods.2 O. s. p.) mu odvolací súd právo na náhradu trov odvolacieho konania (v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.) nepriznal.

Ostatné výroky uznesenia okresného súdu neboli odvolaním napadnuté, preto ich odvolací súd ponechal nedotknutými (výrok o zastavení konania a o vrátení súdneho poplatku), v zmysle § 206 ods.3 O. s. p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.