

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 8T/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011721  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123011721.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného Z. G. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., dňa 18. septembra 2023 takto

### rozhodol:

obvinený:

Z. G., nar. XX. XX. XXXX D. N., Z. M., trvale bytom Bratislava, H. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

obvinený Z. G.n ako konateľ spoločnosti Š. X. G..M..B., so sídlom H. XX, Bratislava, IČO: XX XXX XXX dňa 22. 06. 2017 na doposiaľ presne nezistenom mieste v Bratislave uviedol do omylu Jozefa Bielika, konateľa spoločnosti H. V. G..M..B., so sídlom T. X, Bratislava, IČO: XX XXX XXX a to tým spôsobom, že Z. G. ako predávajúci sa dohodol na uzavretí Kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bola kúpa osobného motorového vozidla značky BMW X5 3.OD, VIN: P., rok výroby 2008 s EČV: H.-XXX V. za kúpnu cenu vo výške 9.500,- € s kupujúcim N. H., ktorému dňa 22. 06. 2017 vystavil faktúru č. 1701100002, pričom kupujúci Jozef Bielik dňa 23. 06. 2017 prevodom uhradil spoločnosti Š. X. G..M..B.. dohodnutú kúpnu cenu za motorové vozidlo, predávajúci Z. G. ako konateľ spoločnosti Š. X. G..M..B., zatajil kupujúcemu N. H., konateľovi spoločnosti H. V. G..M..B., informáciu ohľadom akéhokoľvek vzniku záložného práva na motorovom vozidle a ubezpečil kupujúceho N. H., že na motorovom vozidle nie sú žiadne ťarchy v prospech tretích osôb a to aj napriek tomu, že vedel, že na vozidlo je zriadené záložné právo v prospech X. G., pobočka zahraničnej banky, ktoré bolo zriadené v zmysle zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vznikla dňa 11.01.2017v súvislosti so Zmluvou o úvere č. 21667, uzavretou medzi záložným veriteľom a spoločnosťou Š. X. G..M..B., čím uviedol do omylu N. H., konateľa spoločnosti H. V. G..M..B., a spôsobil tak spoločnosti H. V. G..M..B., so sídlom T. X, Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 9.500,- €.

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/54/2020 zo dňa 02. 11. 2020 v spojení

s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/76/2020 zo dňa 12. 01. 2021 vo výmere 2 roky nepodmienečne na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť H. V., G.. M.. B., so sídlom R. XX/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.