

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010494
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010494.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Slavomírom Harmóciom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 18.9.2023, takto

rozhodol:

Obvinený

A. B. - nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

aj napriek tomu, že bol dňa 21.3.2021 o 19.50 hod. na Obvodnom oddelení PZ Strážske, okres Michalovce, povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Strážske zákonne, dôrazne a riadne poučený na následky krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona, po začatí trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. por. uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 21.3.2021, sp. zn. ORP-206/ST-MI-2021 pre prečin výtržníctvo podľa § 344 ods. 1 písm. a/Tr. zák. a iné, pri svojom výsluchu, ako svedok – poškodený uviedol okolnosti, že dňa 21.3.2021 v mestskom parku Strážske ho A. F. päšťou ruky udrel do oblasti tváre a následne ho C. F. otvorenou dlaňou ruky udrel do oblasti tváre, následkom čoho spadol na zem, pričom sa mu z vrečka nohavíc vysunula bankovka v nominálnej hodnote 20,-€, ktorú mu C. F. vzal, kde týmto konaním mu spôsobili viaceré zranenia tváre a ľavého oka a C. F. mu odcudzením veci spôsobil škodu vo výške 20,-€. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Strážske zo dňa 31.3.2021, sp. zn. ORP-206/ST-MI-2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie C. F. pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zák. a iné a A. F. pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zák. Pri ďalšom výsluchu dňa 22.5.2021 o 11.00 hod. po vznesení obvinenia, ako svedok – poškodený v tej istej trestnej veci po zákonom, dôraznom a riadnom poučení povereným príslušníkom PZ, na následky krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Tr. zák. zmenil svoju výpoveď zo dňa 21.3.2021 v tom smere, že dňa 20.3.2021 na vlakovej stanici v obci Nižný Hrabovec mu A. F. dal jednu facku do ľavej časti tváre a skutočnosť, že ho C. F. fyzicky napadol a ukradol mu 20,-€ si vymyslel, lebo bol nahneváný. Po podaní obžaloby Okresnou prokuratúrou Michalovce zo dňa 23.7.2021, na Okresnom súde Michalovce, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2021 o 09.00 hod., po zákonom, dôraznom a riadnom poučení na následky krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Tr. zák., skutočnosti uvádzané vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 11.5.2021 potvrdil, avšak aj napriek zmene výpovede obvineného v prípravnom konaní dňa 11.5.2021 a pred súdom dňa 19.11.2021 tejto súd neuveril a obžalovaný C. F. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.9.2022, sp. zn. 21T/40/2021, právoplatným dňa 16.2.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 16.2.2023, sp. zn. 7To/108/2022, odsúdený k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný A. F. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.9.2022, sp. zn. 21T/40/2021, právoplatným dňa 6.12.2022, odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj bolo uložené zhabanie bankovky nominálnej hodnoty 20,-€,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom a pred súdom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mohla mať podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák., súd u obvineného A. B. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko skorší trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/37/2022 zo dňa 22.11.2022, právoplatný dňa 22.11.2022 v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený môže podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.