

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Csp/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276525  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6121276525.9

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. E. XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou VIŠŇOVSKÁ, s. r. o., Radničné námestie 279/4, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 3.322,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1819,17 Eur a

- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 322,37 Eur od 27.5.2018 do 21.4.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 270,47 Eur od 22.4.2021 do 24.5.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 218,57 Eur od 25.5.2021 do 23.6.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 166,67 Eur od 24.6.2021 do 23.7.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 114,77 Eur od 24.7.2021 do 20.8.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 062,87 Eur od 21.8.2021 do 20.9.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 010,97 Eur od 21.9.2021 do 13.10.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 959,07 Eur od 14.10.2021 do 22.11.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 907,17 Eur od 23.11.2021 do 29.12.2021,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 855,27 Eur od 30.12.2021 do 19.1.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 803,37 Eur od 20.1.2022 do 23.2.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 751,47 Eur od 24.2.2022 do 21.3.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 699,57 Eur od 22.3.2022 do 20.4.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 647,67 Eur od 21.4.2022 do 16.5.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 595,77 Eur od 17.5.2022 do 15.6.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 543,87 Eur od 16.6.2022 do 22.7.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 491,97 Eur od 23.7.2022 do 17.8.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 440,07 Eur od 18.8.2022 do 16.9.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 388,17 Eur od 17.9.2022 do 19.10.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 336,27 Eur od 20.10.2022 do 21.11.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 284,37 Eur od 22.11.2022 do 20.12.2022,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 232,47 Eur od 21.12.2022 do 23.1.2023,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 180,57 Eur od 24.1.2023 do 20.2.2023,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 128,67 Eur od 21.2.2023 do 20.3.2023,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 076,77 Eur od 21.3.2023 do 17.4.2023,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 024,87 Eur od 18.4.2023 do 11.5.2023,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 972,97 Eur od 12.5.2023 do 15.6.2023,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 922,97 Eur od 16.6.2023 do 19.7.2023,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 871,07 Eur od 20.7.2023 do 15.8.2023,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 819,17 Eur od 16.8.2023 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanej platiť žalobcovi istinu s príslušenstvom a trovy konania v mesačných splátkach po 60,- eur, ktoré bude povinná platiť vždy do 30. dňa v mesiaci na účet žalobcu vopred s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého plnenia.

III. Konanie v časti o zaplatenie sumy 932,30 eur zastavuje.

IV. Priznáva žalobcovi trovy konania vo výške 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca podal na Upomínací súd v Banskej Bystrici dňa 19. 3. 2021 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.322,37 eur s prísl. a náhrady vzniknutých trov konania titulom nesplateného úveru.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom: Štúrova ul. 5, 813 54 Bratislava, poskytol žalovanej na základe zmluvy o úvere pod číslom zmluvy XXXX XXXX XXA. a číslom úverového účtu XXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 4.743.00 €, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Poskytnutie úveru a platobnú disciplínu žalobca preukázal výpisom z účtu. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, tento v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 26.05.2018, t. j. v 10. deň odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Žalovaná ani po zosplatnení úveru k zaplateniu dlžnej sumy nepristúpila, preto právny predchodca pohľadávku postúpil žalobcovi dňa 11. 12. 2019. Žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 3322.37 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatila.

3. Žalovaná navrhovala žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že nárok žalobcu je premlčaný v zmysle ustanovení § 101 v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka.

Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 31. 1. 2022 žalobu zamietol. Posúdil, že nárok žalobcu je premlčaný a v časti o zaplatenie sumy 51,90 eur po čiastočnom späťvzatí žaloby konanie zastavil. Žalovanej priznal plnú náhradu trov konania.

4. Po podaní odvolania žalobcom bol rozsudok súdu prvej inštancie uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoCsp/33/2022 v II. a III. výroku zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

V intenciách odôvodnenia zrušujúceho uznesenia súd vo veci ďalej konal. Na pojednávaní dňa 18. 9. 2023 bola osobne prítomná žalovaná. Žalobca bol neprítomný, svoju neúčasť písomne ospravedlnil, žalobu zobral späť v ďalšej časti o zaplatenie sumy 932,30 eur. Na zvyšnom nároku vo výške 1.819,70 eur s prísl. naďalej trval, ako aj s príslušnými úrokmi z pôvodne žalovanej sumy a požadoval náhradu trov konania. Zároveň navrhol, aby súd pre prípad, že žalovaná uzná uplatnený nárok, s poukazom na ustanovenie § 282 C.s.p. rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Žalovaná na pojednávaní po oboznámení sa s odôvodnením zrušujúceho uznesenia súdu druhej inštancie súhlasila s čiastočným zastavením konania a zvyšný nárok žalobcu uznala v celom rozsahu a súhlasila s rozhodnutím vo veci rozsudkom pre uznanie.

6. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. Dokazovaním súd vzal za preukázané, že predmetná úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia v spojení s § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Z odôvodnenia žaloby je zrejmé, že žalobca požaduje od žalovanej splatenie len časti úveru, a to jeho samotnej istiny po odpočítaní už uhradených splátok, v ktorej časti súd po späťvzatí žaloby konanie v zmysle ustanovení § 144 až § 146 C.s.p. so súhlasom žalovanej zastavil. Zvyšnú časť nároku žalovaná v celom rozsahu uznala, preto na návrh žalobcu súd v zmysle § 282 v spojení § 285 C.s.p. rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Rozhodol tak potom, čo vzal za preukázané, že žalovaná, ako dlžníčka, bola s obsahom zmluvy riadne oboznámená. Táto je jasne a čitateľne formulovaná, súd má teda zato, že so zmluvou a zmluvnými podmienkami žalovaná súhlasila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, preto právny predchodca žalobcu dňa 26. 5. 2018 vyhlásil úver za predčasne splatný.

16. Ako už bolo vyššie uvedené, vznesená námietka premlčania voči zosplatenému nároku žalobcu bola nedôvodná, preto súd žalobe vo zvyšnom nároku žalobcu vyhovel.

17. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Súd povolil žalovanej platiť dlžnú sumu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 60,- eur potom, čo vzal za preukázané, že osobné, majetkové a finančné pomery žalovanej nedovoľujú jej zaplatiť dlh jednorazovo. Z výpovede žalovanej na pojednávaní dňa 18. 9. 2023 súd zistil, že manžel žalobkyne je čiastočný invalidný dôchodca. Mesačne poberá dôchodok vo výške 240,- eur, prekonal infarkt, preto nemôže pracovať. Žalobkyňa prišla o prácu z dôvodu zániku zamestnávateľa. Nakoľko v regióne, kde býva, je nedostatok práce, musela sa zamestnať ako operka v Rakúsku, kde jej čistý mesačný príjem dosahuje 700 až 800,- eur. Spolu s manželom tak majú mesačne na vyžitie 940,- eur. Z toho musia uhrádzať inkaso, dvakrát do roka zakupujú tuhé palivo na vykurovanie rodinného domu. Okrem starého motorového vozidla a rodinného domu, v ktorom bývajú, nemajú žiaden hodnotný majetok. Pre zlú finančnú situáciu sa dostala aj do omeškania s platením úveru. S poukazom na vyššie uvedené má súd zato, že u žalovanej sú splnené dôvody pre to, aby jej súd v zmysle ustanovení § 232 ods. 4 C.s.p. umožnil platiť dlžnú sumu s príslušenstvom a trovy konania v mesačných splátkach po 60,- eur.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca čo do pôvodnej žalovanej sumy mal plný úspech. Čiastočné zastavenie konania bolo zavinené žalovanou, ktorá dlh splácala až po podaní žaloby, preto súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Podľa § 356 písm. a/ C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie je prípustné proti výroku rozsudku o povolení splátok a o trovách konania, to všetko do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.