

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412209327
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412209327.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: A. Y. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX/XX, L., občan SR, proti odporcovi: Správcovské bratislavské družstvo, IČO: 35 803 843, so sídlom Drobného 27, Bratislava, o vyhlásenie zmluvy za neplatnú a iné takto

rozhodol:

I. Konanie v časti návrhov navrhovateľa:

a. vyhlásiť Zmluvu č. 1/2001 o výkone správy objektu P. XX Y. L. B. G. XX.XX.XXXX a všetky jej dodatky podsunuté na podpisovanie vlastníkom bytov do dňa tohto rozhodnutia, za neplatné,

b. zaviazať odporcu Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, Bratislava uhradiť odporcovi súdom priznané primerané zadosťučinenie za spôsobenú ujmu na zdraví a občianskej cti odporcovi, a

sa zastavuje.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

V konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 11C/330/2005 uznesením č.k. 11C/330/2005 - 272 zo dňa 22.06.2012 súd vylúčil vzájomný návrh odporcu A. Y. H. zo dňa 31.05.2011, doplnený dňa 03.02.2012 a 22.03.2012, kde predmetom konania bolo: 1/ vyhlásiť Zmluvu č. 1/2001 o výkone správy objektu P.P. XX, L. zo dňa XX.XX.XXXX a všetky jej dodatky za neplatné, 2/ zaviazať navrhovateľa povinnosťou zdržať sa výkonu činnosti správcu bytov v dome P. XX, L., 3/ zamietnuť návrh SBD, Bratislava, Drobného 27, 4/ zaviazať SBD Bratislava Drobného 27 zaplatiť sumu 60,48 eur s prísl., 406,72 eur s prísl., palmáre 183,50 eur a trovy konania 74,56 eur s prísl., úroky 204,65 eur s prísl., súdne poplatky, náklady na fotokópie, 5/ priznať primerané zadosťučinenie za spôsobenú ujmu na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.7.2012.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh.

Podľa § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). K podmienkam konania taktiež patrí požiadavka, aby v rovnakej veci neprebíhalo na súde iné konanie (prekážka listispendencie, § 83 OSP). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá OSP).

V prejednávanej veci súd zistil, že na tunajšom súde prebieha pod. sp. zn. 23C/24/2012 medzi rovnakými účastníkmi (A.. Y. H. c/a Správcovské bratislavské družstvo) konanie o vyhlásenie zmluvy č. 1/2001 o výkone správy objektu P. XX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom návrh bol podaný dňa 30.04.2010 v konaní sp. zn. 20C/163/2002 a následne uznesením z 15.2.2012 č.k. 20C/163/2002-323 vylúčený na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23C/24/2012. Konanie 23C/24/2012 nie je právoplatne skončené.

V prejednávanej veci súd zistil, že na tunajšom súde prebieha pod. sp. zn. 23C/26/2012 medzi rovnakými účastníkmi (A.. Y. H. c/a Správcovské bratislavské družstvo) konanie o priznanie zadosťučinenia za spôsobenú ujmu na zdraví a občianskej cti, pričom návrh bol podaný dňa 08.02.2011 v konaní sp. zn. 20C/163/2002 a následne uznesením z 15.2.2012 č.k. 20C/163/2002-328 vylúčený na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 23C/26/2012. Konanie 23C/26/2012 nie je právoplatne skončené.

Z uvedeného je zrejmé že navrhovateľ uplatnil rovnaké nároky (vyhlásenie zmluvy a jej dodatkov za neplatnú a priznanie primeraného zadosťučinenia za spôsobenú ujmu), ako sú uvedené vo výroku, ktoré konania boli začaté skôr (návrh vo veci 23C/24/2012 dňa 30.04.2010 a návrh vo veci 23C/26/2012 dňa 08.02.2011) v uvedených konaniach, ako bolo začaté konanie o vzájomnom návrhu navrhovateľa, ktoré podal dňa 31.5.2011. Preto boli konania o neskôr podaných návrhoch zastavené.

Navrhovateľ zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Preto by mal podľa § 146 ods. 2 vety prvej OSP mať povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Keďže však odporcovi žiadne trovy konania ešte nevznikli, rozhodol súd že sa mu ich náhrada nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).