

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212221035
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212221035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska č. 1 v Bratislave, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & PARTNERS, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: I. Y., T.. XX.X.XXXX, J. XX, H., zastúpená opatrovníčkou U. I., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o 50,50 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 58,15 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 9.05.2012 podaným na súd dňa 13.08.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 € pozostávajúcu z cestovného 0,50 € a úhrady v sume 50,- € a náhrady trov konania, na tom základe, že odporkyňa dňa 22.12.2010 cestovala vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 96 bez cestovného lístka.

Dňa 14.08.2012 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č.k. XXRo/XXXX/XXXX-X, ktorým odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 50,50 € a náhradu trov konania. Tento platobný rozkaz bol v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 27.8.2012, č.k. XXRo/XXXX/XXXX-XX zrušený, pretože ho nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2.10.2012 č.k. 12C/109/2012-16 súd ustanovil odporkyňu opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 27.11.2012, na ktoré sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa. Súd pojednával v zmysle §101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.12.2010 pod var. symbolom XXXXXXXX a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav :

Odporkyňa sa dňa 22.12.2010 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 96 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom - cestovala bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa §9 písmeno b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 veta za bodkočiarkou citovaného zákona v mestskej autobusovej doprave úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Prirážka v mestskej doprave je najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa 22.12.2010 bolo základné cestovné 0,50 €.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom tak, ako bol povinná, súd ju preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume 0,50 € a úhrady 50,- € predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo spolu predstavuje sumu 50,50 €.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 9.5.2012, 2. písomné podanie návrhu zo dňa 9.05.2012 na súd plus režijný paušál 15,26 € (1x 7,63 € + 1x 7,63 €), čo je spolu bez DPH 48,46 € a 20% DPH 9,69 €, spolu celkom 58,15 € (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Náhradu trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).
- Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).