

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412212580
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412212580.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: Y. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, t.č. E. B., S. X zastúpený Y. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L., T. XX, proti odporcovi: Y. Y. N. , bytom B. Z., P. 2, o zaplatenie 28,75 eura, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 20,87 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.11.2011 domáhal zaplatenia sumy 28,75 eura. V návrhu navrhovateľ uviedol, že uvedenú sumu požaduje ako preplatok na trovách exekučného konania, keďže Krajský súd v Nitre konštatoval v odôvodnení uznesenia č. 26CoE/22/2011 zo dňa 27.1.2011, že trovy exekúcie, ktorú viedol odporca proti navrhovateľovi, v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 5Er/261/2009 predstavovali 28,75 eura, pričom odporca uhradil predbežné trovy konania v sume 49,62 eura a teda navrhovateľovi vznikol preplatok na trovách exekúcie voči odporcovi. Navrhovateľ k uvedenému návrhu pripojil uvedené uznesenie Krajského súdu v Nitre.

K návrhu na začatie konania sa vyjadril podaním zo dňa 18.10.2012 odporca, ktorý uviedol, že navrhovateľ opiera svoj nárok o zmätočné uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. 5Er/261/2009 a Krajského súdu v Nitre 26CoE/22/2011, ktorými súdy exekúciu voči navrhovateľovi zastavili a exekútorovi trovy konania nepriznali, pričom zároveň uviedol, že neuznáva nárok navrhovateľa v celom rozsahu. Zároveň zaslal súdu vyúčtovanie trov exekúcie zo dňa 18.5.2010.

Na pojednávaní dňa 27.11.2012 zástupca navrhovateľa uviedol, že žiada, aby súd návrhu vyhovel, keďže navrhovateľ zaplatil predbežne trovy exekúcie v sume 49,62 eura. Na uvedenom pojednávaní odporca uviedol, že právny názor, obsiahnutý v uzneseniach okresného a krajského súdu, je nesprávny, keďže trovy exekúcie nemôžu byť vypočítané tak, ako keby došlo k upusteniu od exekúcie a exekútorovi mali byť priznané trovy exekúcie minimálne vo výške 33,19 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, pričom bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Na základe uvedených skutočností, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd zistil, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané z výpovedí účastníkov ako i z vyššie uvedených uznesení Okresného súdu Nové Zámky a Krajského súdu v Nitre, že navrhovateľ zaplatil odporcovi preddavok na trovy exekúcie v sume 49,62 eura, pričom trovy exekútora predstavovali podľa uvedených uznesení okresného a krajského súdu len sumu 28,75 eura. Z uvedeného teda vyplýva, že odporcovi ako súdnemu exekútorovi, vzniklo bezdôvodné obohatenie podľa § 451 Občianskeho zákonníka, ktoré v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka musí vydať, pričom v danom prípade bezdôvodné obohatenie vzniklo v sume 20,87 eura, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi zaplateným preddavkom na trovy exekúcie v sume 49,62 eura a sumou 28,75 eura, ktorá predstavuje odmenu súdneho exekútora. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 20,87 eura, vyhovel, pričom vo zvyšku, t.j. o zaplatenie sumy 7,88 eura, návrh zamietol ako nedôvodný.

Ohľadne trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a náhradu trov konania prevažne úspešnému navrhovateľovi nepriznal, keďže navrhovateľ trovy konania nežiadal, pričom bol uznesením č. 6C/148/2012-20 súdu zo dňa 20.9.2012 oslobodený od povinnosti platiť súdne poplatky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.