

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204967
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512204967.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 o zaplatenie 460,45 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,87 eur a ukladá Daňovému úradu Bratislava vrátiť uvedenú sumu žalobcovi v lehote 20 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenie sumy 460,45 eur s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o pripojení v znení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.1.2009 v zmysle § 43 zákona čl. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že žalobu na zaplatenie sumy 460,45 eur podal žalobca voči žalovanému taktiež už dňa 6.3.2012, predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 6C/31/2012.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

XC/XXX/XXXX

-X-

Ako vyplýva uvedených skutočností, na tunajšom súde začalo konanie týkajúce sa zaplata sumy 460,45 eur s prísl. medzi účastníkmi už dňa 6.3.2012, ktoré je vedené pod sp. zn. 6C/31/2012. Preštudovaním uvedeného spisu bolo zistené, že predmetné konanie sa týka tých istých účastníkov ako vystupujú v tomto konaní začatom na základe žaloby doručenej súdu dňa 28.8.2012 a týka sa toho istého predmetu - zaplata sumy 460,45 eur s prísl. na základe zmluvy o pripojení v znení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.1.2009 a vyfakturovanej tými istými faktúrami. Konanie začaté na tunajšom súde na základe žaloby doručenej súdu dňa 28.8.2012 a vedené pod sp. zn. 6C/217/2012 sa teda týka tých istých účastníkov a toho istého predmetu ako konanie začaté skôr - dňa 6.3.2012 vedené pod sp. zn. 6C/31/2012, pričom toto skôr začaté konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

Začatie konania vedeného pod sp. zn. 6C/31/2012 teda v zmysle § 83 O.s.p. bráni tomu, aby súd konal o tej istej veci aj na základe neskoršie podanej žaloby vedenej pod sp. zn. 6C/217/2012. V danom prípade týmto vo veci 6C/217/2012 nie sú splnené podmienky konania, pretože, tomuto konaniu bráni prekážka litispendencie. Tento nedostatok podmienky konania nie je možné odstrániť, preto súd konanie vedené pod sp. zn. 6C/217/2012 podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V predmetnom konaní zaplatil žalobca súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 27,50 eur. Keďže vzal žalobu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení sumy 20,87 eur z uvedeného uhradeného súdneho poplatku, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

XC/XXX/XXXX

-X-

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.