

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/156/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212205013  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212205013.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou, v právnej veci žalobcu SLOVAK Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanému J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX/XX, XXX XX U. o zaplatenie 580,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 28.6.2012 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 580,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 28.6.2009 do zaplatenia a to titulom zmluvných pokút po 331,94 Eur z dvoch dodatkov k zmluve o pripojení. Alternatívne sa domáhal priznania nároku na náhradu škody, ktorú vyčíslil sumou 872 Eur s poukazom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na dva mobilné telefóny v úhrnnej výške 264 Eur. Zvyšok žalovanej sumy predstavuje ušlý zisk v dôsledku výpadku tržieb za nedodržanie dojednanej doby viazanosti, ktorý vyčíslil na sumu 608 Eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju účasť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitých dôvodov o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101, ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, zmluvami o pripojení č. XXXXXXXX a XXXXXXXX s dodatkami, Cenníkom mobilných telefónov, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T - mobile Slovensko a.s., faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T - mobile Slovensko a žalovaný uzavreli dňa 14.1.2009 zmluvu o pripojení pod č. XXXXXXXX, ku ktorej bol uzavretý aj dodatok, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb, v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson S302 za 0,02 Eur, ktorého hodnota bola 119 Eur. Uvedeným dodatkom sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Tí istí účastníci uzavreli aj ďalšiu zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, dňa 16.1.2009, pričom aj k tejto bol uzavretý dodatok, ktorým žalovanému bol odpredaný zľavnený mobilný telefón za 0,02 Eur značky

Nokia 6300, ktorého hodnota bola 145 Eur. Aj týmto dodatkom bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Žalovaný podľa týchto dodatkov sa zaviazal k dobíjaniu mesačného kreditu, pričom túto zmluvnú povinnosť si nespĺnil a preto žalobca od prvej zmluvy odstúpil dňa 13.8.2009. Od druhej zmluvy odstúpil dňa 13.8.2009.

Predmetom tejto žaloby sú zmluvné pokuty, ktoré žalobca vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur, túto faktúru vyhotovil 8.6.2009 a druhú faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 331,94 Eur vystavil dňa 8.6.2009.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove v obdobných právnych veciach , rozsudkom zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudkom zo dňa 23.5.2012, sp. zn. 3Co/26/2012, rozsudkom zo dňa 21.6.2012, sp. zn. 7Co/36/2012 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a, ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti vo zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi. Preto aj z toho dôvodu nebolo možné uplatnenému nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s poskytnúť právnu ochranu a preto v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Keďže plnenie z primárneho petitu z hore uvedených dôvodov nie je možné, súd sa zaoberal eventuálnym petitom, ktorý si žalobca uplatnil v žalobnom návrhu a to ako nárok na náhradu škody vo výške 1.048 Eur za priamu škodu vo výške poskytnutej zľavy za dva mobilné telefóny a ušlý zisk, ktorý mu vznikol v dôsledku nedodržania paušálnych poplatkov počas doby viazanosti.

Podľa § 420, ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442, ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa 48, ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Pre uplatnenie nároku na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu. Žalobca musí preukázať protiprávne konanie žalovaného, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a protiprávnym konaním žalovaného (kauzálny nexus). Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda, za ktorú sa požaduje náhrada. Práve medzi konkrétnou ujmom poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť. Súd napriek skutočnosti, že žalobca predal žalovanému mobilný telefón v Dodatku k zmluve o pripojení, tento vzťah posúdil ako samostatné uzatvorenie kúpnej zmluvy o predaji mobilného telefónu, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu. Takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a nie je porušená žiadna povinnosť zo strany žalovaného ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Preto nárok žalobcu na náhradu priamej škody vo výške 264 Eur spočívajúcej v zľave na 2 kusy mobilných telefónov je neopodstatnený. Čo sa týka nároku na náhradu škody spočívajúcu v ušlom zisku v sume 608 Eur spôsobenom výpadkom tržieb za 2 x 19 mesiacov po 16 Eur, k tomuto súd udáva, že žalobca od obidvoch zmlúv odstúpil a to od zmluvy č. XXXXXXXX dňa 13.8.2009 a od zmluvy č. XXXXXXXX dňa 13.8.2009. Odstúpením od zmluvy sa táto od začiatku (ex tunc) zrušuje. Preto žalobca nemôže dôvodne požadovať náhradu ušlého zisku z takto zrušených zmlúv. Na dôvažok súd udáva, že žalobca vo svojom žalobnom návrhu síce tvrdí, že žalovaný mal využívať služby ešte 19 mesiacov, ale tieto tvrdenia ničím nepreukázal. Z dôkazov predložených súdu nevyplýva, kedy žalovaný prestal služby žalobcu využívať a taktiež žalobca súdu hodnoverne nepreukázal, že suma 16 Eur mesačne zodpovedá ušlému zisku (že sa jedná o sumu zodpovedajúcu výlučne rozmnoženiu jeho majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom chode vecí bez prihliadnutia na náklady, ktoré by žalobca musel v súvislosti s poskytovaním telekomunikačných služieb žalovanému vynaložiť). Z uverených dôvodov súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle tohto ustanovenia nárok na náhradu trov konania by prináležal žalovanému, ktorý bol v skonaní úspešný, avšak tento si nárok na náhradu trov neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).