

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200044  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722200044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., právne zast.: JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, Svidník proti žalovanému 365.bank, a. s. Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. 7774262008, zo dňa 16.06.2008, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. 7774262008, zo dňa 16.06.2008, v časti (3) Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod (7), v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. 7774262008, zo dňa 16.06.2008, v Obchodných podmienkach pre úver, v článku 4. Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6, v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 07.01.2022 žiadala aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. 7774262008, zo dňa 16.06.2008, je bezúročný a bez poplatkov a určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. 7774262008, zo dňa 16.06.2008, v časti (3) Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod (7), v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere č. 7774262008, zo dňa 16.06.2008, v Obchodných podmienkach pre úver, v článku 4. Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6, v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) úrok z

omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a na náhradu trov konania dôvodiac, že zo žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva č. 7774262008 dňa 16.06.2008, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1 659,70 eur a zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a to správny údaj o výške RPMN a správnu výšku nákladov a obsahovala neprijateľné dojednanie v časti 3 zmluvy o úvere a záverečné ustanovenia bod 7, a v článku 4 obchodných podmienok bod 4.6 s poukazom na rozhodovaciu prax súdov Rozsudok OS Prešov sp. zn. 15Csp/5/2021, sp. zn. 18Csp/198/2019, sp. zn. 16Csp/73/2020, sp. zn. 16Csp/80/2018, Rozsudok OS Svidník sp. zn. 7Csp/7/2018, a Nález ÚS SR sp. zn. III.ÚS/438/2018. Žalobkyňa poukázala na dôkazy: zmluva o úvere s obchodnými podmienkami, popis operácii úveru, informatívna kalkulačka na výpočet RPMN, rozsudky OS Prešov sp. zn. 15Csp/5/2021, sp. zn. 18Csp/198/2019, sp. zn. 16Csp/73/2020, sp. zn. 16Csp/80/2018, Rozsudok OS Svidník sp. zn. 7Csp/7/2018, a Nález ÚS SR sp. zn. III.ÚS 438/2018, aktuálny stav úveru, stanovisko komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík zo dňa 24.01.2017.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu poukázal na to, že ohľadne výpočtu nesprávnosti RPMN je množstvo rozhodnutí, napríklad rozhodnutie KS Prešov, sp. zn. 20CoCsp/54/2020 a taktiež je významná skutočnosť, že neprijateľnosť rozhodcovskej doložky predstavuje skutočnosť, že nebola individuálne dojednaná, ale bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve a žalobkyňa mohla zmluvu o úvere spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa preformulovanému obsahu a neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky je špecifikovaná v § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka s poukazom na judikatúru Uznesenie KS Banská Bystrica sp. zn. 17CoE/175/2012I, Uznesenie KS Trnava sp. zn. 10CoE/326/2010, Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98 až C-244/98, C-168/05. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku je potrebné považovať aj zmluvnú podmienku týkajúcu sa započítania platieb podľa vôle veriteľa, keďže spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť takéto ustanovenie a takéto zmluvná podmienka už bola určená za neprijateľnú rozsudkom OS Prešov sp. zn. 29Csp/6/2018, sp. zn. 29Csp/25/2018, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 2Co/60/2019, sp. zn. 9Co/85/2019, sp. zn. 13Co/156/2019, sp. zn. 19Co/25/2019, taktiež podľa stanoviska komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík pri NS SR zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že ustanovenia, ktoré neboli so spotrebiteľom osobitne dojednané, spôsobujú hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a sú neprijateľné, pretože sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odchyľujúc v neprospech spotrebiteľa od ustanovenia § 580 a § 581 Občianskeho zákonníka. V danom prípade pri neprijateľnej zmluvnej podmienke sa vyjadril v Uznesení KS Prešov sp. zn. 20Co/295/2014.

3. Na pojednávaniach právny zástupca žalobcu uviedol, že je uvedený nesprávny údaj v hodnote RPMN a aj výška celkových nákladov a v časti určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok tak tieto predstavujú už známe a judikované neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na § 53a Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ si môže uplatňovať svoje práva bez ohľadu na plynutie času odkedy vznikol zmluvný vzťah a aktuálna judikatúra podporuje tvrdenia a ich oprávnenosť – Rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 7CoCsp/28/2022, Rozhodnutie OS Prešov sp. zn. 8Csp/1/2023.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného poprel všetky skutkové tvrdenia žalobcu a považoval žalobu za nedôvodnú, nakoľko zmluvný vzťah trval až do doby 07.06.2010, keď žalobkyňa dobrovoľne splatila celý zostatok úveru a nárok je uplatnený po viac ako 11 rokoch po splatení úveru a nárok sa javí ako špekulatívny a šikanózný. Žalobkyňa sa nepokúsila domnelé nedostatky zmluvy o úvere odstrániť a to napríklad uzavretím dodatku k zmluve, ešte počas trvania úverového vzťahu a ani neiniciovala akékoľvek mimosúdne rokovania so žalovaným a nepodala sťažnosť alebo reklamáciu na poskytnuté bankové služby, nevyužila právo odstúpiť od zmluvy o úvere a keď žiadala o odklad splátok na 6 mesiacov, bolo jej vyhovené a nebolo iniciované žalovaným žiadne súdne ani rozhodcovské konanie. Spravodlivosť je kritérium ukladajúcim každému súdu ústavnú povinnosť hľadať také riešenie súdnej právnej veci, ktoré nebude možné vyhodnotiť ako krajne nesúladne s princípom spravodlivosti a popierajúce zmysel a účel zákonných ustanovení. Ochrana spotrebiteľa má svoje medze a v žiadnom prípade ju nemožno poňať ako obranu pred ľahkomyselnosťou a nezodpovednosťou, s poukazom na nález ÚS ČR sp. zn. III.ÚS 2017/15, Rozsudok NS SR sp. zn. 2ObdoV/1/2014, Nález ÚS SR sp. zn. I.ÚS 547/2012. Zmluva o úvere obsahuje správny údaj o výške RPMN s poukazom na rozsudok Súdneho

dvora EÚ C-290/19, Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/183/2020 a po 11 rokoch od splatenia úveru nemá údaj o RPMN žiaden relatívny význam a určenie neprijateľných zmluvných podmienok nemá vplyv na platnosť ostatných zmluvných ustanovení a elementárnu povinnosť splatiť poskytnutý úver s poukazom na rozhodnutia a to Nález ÚS SR sp. zn. III.ÚS 438/2018, Uznesenie NS SR, sp. zn. 4Cdo/9/2019.

5. Žalovaný poukázal na dôkazy: oznámenie o zaslaní kópie úverovej dokumentácie, žiadosť žalobkyni zo dňa 25.01.2021, Uznesenie KS Banská Bystrica sp. zn. 17Co/364/2017, odlišné stanovisko k rozhodnutiu ÚS SR sp. zn. III.ÚS 572/2017, Nález ÚS SR sp. zn. PL ÚS 11/2016, oznámenie o odklade splátok, žiadosť o odloženie splátok, prehľad života úveru, rozsudok Súdneho dvora EÚ C-290/19. Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/183/2020, zmluva o úvere, splátkový kalendár, výpis MS SR- stály rozhodcovský súd, opatrenie NBS 5/2020.

6. Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach uviedol, že pre výpočet RPMN vstupovali parametre ako výška úveru, úroková sadzba, dátum čerpania, dátum prvej splátky a úver mal aj poistené splátky, avšak v roku 2008 sa poistné nezapočítavalo do RPMN a nebolo povinné. Dohodnutá rozhodcovská doložka bola jasne a zrozumiteľne uvedená priamo v článku 3 Zmluvy o úvere a objektívne nemôže spôsobovať nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže možnosť obrátiť sa na rozhodcovský súd nemá výlučne iba dodávateľ, ale aj spotrebiteľ a žalobkyňa mala o nej vedomosť už pri podpise úverovej zmluvy s poukazom na Nález ÚS SR sp. zn. III.ÚS 438/2018 a už niekoľko rokov z verejne dostupných údajov MS SR je verejne známe, že rozhodcovský súd – Rozhodcovská a mediačná, a. s. je od 30.01.2015 neaktívna. Každú uvedenú vec je potrebné posudzovať individuálne a podľa článku 2 CSP a ohľadne namietanej hodnoty RPMN je dôležitá rozhodovacia prax odvolacích súdov – Rozsudok KS Bratislava sp. zn. 8CoCsp 41/2022, Rozsudok KS Prešov sp. zn. 9CoCsp/55/2022 a rozhodnutie OS Michalovce sp. zn. 25Csp/87/2022. Žalobkyňa úver vôbec nepreplatila, keďže zaplatila žalovanému sumu 2 504,83 eur, to je o 360,46 eur menej, ako bolo pôvodne dohodnuté v zmluve o úvere a o nepoctivej motivácii žalobkyne svedčí aj skutočnosť, že sa nepokúsila odstrániť domnelé nedostatky zmluvy o úvere korektne. Pri článku 4, bod 4.6 obchodných podmienok ohľadne platby voči banke bola podmienka vyjadrená v Uznesení NS SR sp. zn. 4Cdo/9/2019, Rozhodnutí ÚS SR sp. zn. III.ÚS 307/2020 a v čase uzavretia zmluvy o úvere bola súdna prax v otázke prípustnosti a kumulácie riadnych úrokov a úrokov z omeškania nejednotná a v súčasnosti je už tento problém vyriešený v R 5/2021. S poukazom aj na elementárne právne princípy a zásady platiace aj v spotrebiteľských sporoch Ministerstvo spravodlivosti SR nie je orgán oprávnený rozhodnúť o subjektívnych právach a právom chránených záujmoch v občianskoprávných veciach s poukazom na závery komisie posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík zo dňa 24.01.2017, pričom k nekritickému zvyhodňovaniu spotrebiteľa už zaujal stanovisko aj Ústavný súd Slovenskej republiky s tým, že ochrana spotrebiteľa tvorí nedeliteľnú súčasť súkromného práva a postavenie spotrebiteľov je treba brať vážne a je nutné interpretovať triezvo a neutrálne ako iné právne inštitúty. Táto ochrana je už súčasťou zákonnej normy a nepotrebuje osobitnú expanzívnu interpretáciu. Prvoinštančný súd by mal racionálne zvážiť aplikáciu základného princípu podľa čl. 5 CSP a komplexne posúdiť konanie žalobkyne aj cez prizmu dobrých mravov v spojení so súkromnoprávnymi zásadami, ktoré platia aj pre „privilegovaných“ spotrebiteľov.

7. Na pojednávaníach právny zástupca žalovaného uviedol, že uvedená žaloba je jedna z množstva podaných účelových žalôb v snahe získať trovy konania. Žalobkyňa úver nepreplatila, keďže uhradila o 360,40 menej ako bolo dohodnuté v zmluve o úvere a podanie žaloby sa považuje za šikanóznny výkon práva ak sa po 11 rokoch od dobrovoľného predčasného splatenia domáha bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalovaný ako veriteľ nevymáhal ani nevymáha spornú úverovú pohľadávku a prípadný zostatok je viac ako 8 rokov premlčaný a takéto konanie žalobkyne nie je v súlade s dobrými mravmi

8. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi Poštová banka, a. s. a žalobkyňou bola uzavretá zmluva o úvere dňa 16.06.2008, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1 659,70 Eur, kde bola v zmluve uvedená ročná úroková sadzba vo výške 24 % a RPMN vo výške 26,82% a dobrovoľne bolo vrátených žalobkyňou 2 504,83 eur a výška nákladov bola 1 205,60 eur a mala byť 1 423,10 eur a z uvedeného dôvodu, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver a neobsahoval náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. mal byť úver bezúročný a bez poplatkov. Uvedená zmluva tiež obsahovala zmluvnú podmienku v časti 3, bod 7 zmluvy o úvere a v obchodných podmienkach v článku 4, bod 4.6, ktoré sú neprijateľnou

zmluvnou podmienkou. Žalovaný namietal oprávnenosť nároku z dôvodu podania žaloby po 13 rokoch od uzavretia zmluvy o úvere a po 11 rokoch od dobrovoľného splatenia úveru, nevyužitia práva odstúpiť od zmluvy o úvere, nepodania sťažnosti alebo reklamácie na bankové služby, neiniciovania súdneho, alebo rozhodcovského konania a mimosúdneho rokovania pred podaním žaloby a konania v rozpore s dobrými mravmi a aplikácie zneužitia práva a šikanóznym výkonom práva.

#### 9. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to výsluch právaneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného a listinné dôkazy: zmluva o úvere s obchodnými podmienkami, popis operácii úveru, informatívna kalkulačka na výpočet RPMN, výpis z obchodného registra žalovaného, aktuálny stav úveru, stanovisko komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík zo dňa 24.01.2017, oznámenie o zaslaní kópie úverovej dokumentácie, žiadosť žalobkyne zo dňa 25.01.2021, oznámenie o odklade splátok, žiadosť o odloženie splátok, prehľad života úveru, splátkový kalendár, výpis MS SR- stály rozhodcovský súd, opatrenie NBS 5/2020, rozsudky OS Prešov sp. zn. 15Csp/5/2021, sp. zn. 18Csp/198/2019, sp. zn. 16Csp/73/2020, sp. zn. 16Csp/80/2018, Rozsudok OS Svidník sp. zn. 7Csp/7/2018, Nález ÚS SR III.ÚS/438/2018, Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-290/19, Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/183/2020, Uznesenie KS Banská Bystrica sp. zn. 17Co/364/2017, odlišné stanovisko k rozhodnutiu ÚS SR sp. zn. III.ÚS 572/2017, Nález ÚS SR sp. zn. PL ÚS 11/2016.

10. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobkyne za opodstatnený a preukázaný.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 4 ods. 1,2,3 Zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e. celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f. v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g. konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h. ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m. výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n. oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o. upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p. práva spotrebiteľa podľa § 7,

q. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Právne posúdenie veci:

Zmluvný vzťah medzi stranami konania je právnym vzťahom na základe spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný bol v postavení dodávateľa a žalobkyňa v postavení spotrebiteľa. Súd po posúdení obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje správne vyčíslenú RPMN, keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená suma RPMN vo výške 26,82 %, pričom podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN Ministerstva financií Slovenskej republiky je správna výška RPMN 30,79 %. Nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa spôsobuje účinky ako neuvedenie RPMN do zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto možno uzavrieť, že nesprávne uvedená miera RPMN podľa Zákona č. 258/2001 Z. z. sa má vykladať v súlade so zásadou ekvivalencie a efektivity (tzv. zásada praktickej uplatniteľnosti) a to tak, ako keby RPMN uvedená ani nebola, a preto úver bez ďalšieho je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené platí aj pre prípad, že rozdiel medzi správnou RPMN a nesprávnou RPMN v neprospech spotrebiteľa je bagateľný (s nepresnosťou nad 1 desatinné miesto).“ Zo strany dodávateľa došlo k porušeniu zákazu uvádzať nepravdivé údaje spočívajúce v klamaní spotrebiteľa uvádzaním nepravdivého údaju o úrovni podmienok tykajúcich sa spotrebiteľských úverových zmlúv

(nepravdivý údaj o výške RPMN), keď v prípade predmetnej zmluvy je nepochybné, že RPMN je uvedená nesprávne, respektíve predstavuje nekalú podmienku, ktorá je neplatná a teda v predmetnej zmluve ako keby absentovala. K procesnej obrane žalovaného, že výpočet RPMN na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky je iba informatívny, súd konštatuje, že vo veci nebolo hospodárne vypracovať odborné stanovisko, respektíve znalecký posudok na výpočet RPMN. Súd má za to, že spôsob výpočtu RPMN na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky je adekvátnym prostriedkom na spoľahlivý výpočet RPMN a tým, že je nesprávne uvedený údaj RPMN je aj nesprávne uvedená výška nákladov. Spotrebiteľ ako slabšia strana má právo, aby jeho postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky. Uvedená zmluvná podmienka v zmluve v časti 3 bod 7. nebola individuálne dojednaná, bola súčasťou zmluvy o úvere a teda spotrebiteľ nemal možnosť ani vôľu dojsť dohodcovskú doložku individuálne. Spotrebiteľ nemal možnosť na rozhodnutie sa o individuálnom dojednaní rozhodcovskej doložky, pretože bola súčasťou zmluvy a zapracovaná bola do zmluvy, ktorých znenie spotrebiteľka nemohla ovplyvniť a takúto rozhodcovskú doložku nemožno považovať za individuálne dojednanú a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodcovská zmluva vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11.06.2019 sp. zn. III. ÚS 438/2018 pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejsť a rozhodnúť všeobecný súd. Žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku, ale ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch. Žalobkyňa sa taktiež domáhala neprijateľnosti zmluvnej podmienky v článku 4 bod 4.6. obchodných podmienok, kde poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítať platby aj na iný účel ako je splatenie istiny tohto úveru a to bez ohľadu na vôľu dlžníka. V danom prípade ide o nevyvážený vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným, kde dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa a nejde o zmluvnú podmienku, ktorá by bola individuálne dojednaná ale je súčasťou obchodných podmienok, ktoré žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť a ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere. Súd poukazuje na to, že o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky už bolo rozhodnuté v rozhodnutí Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Csp/7/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/60/2019, v rozhodnutí Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/80/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/25/2019, rozsudkom OS Poprad, sp. zn. 18Csp/18/2021. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s generálnou klauzulou (§53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napríklad neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Článok 4 Obchodných podmienok pre úver žalovaného k zmluve o úvere z 16.06.2008 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetné ustanovenie predstavuje nevyvážený právny vzťah medzi žalovaným ako dodávateľom a žalobkyňou ako spotrebiteľom, ktoré umožňuje žalovanému pri započítavaní platieb žalobkyňi postupovať nepredvídateľne. Uvedená zmluvná podmienka je v neprospech spotrebiteľa. Navyše ide o formulárovú zmluvu, vopred pripravené obchodné podmienky, ktorých znenie žalobkyňa ako spotrebiteľ ani pri najlepšej vôli nemala vôbec šancu ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd v celosti žalobe vyhovel

17. O trovách konaní súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal žalobkyňi ako úspešnej náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.