

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/292/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204529
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3512204529.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: D. G., bytom K.. Q.. XX, proti odporcovi: neuvedený, o zrušenie osvedčenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. augusta 2012, č.k. 6C/70/2012 - 8, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd odmietol podanie navrhovateľa o zrušenie osvedčenia zo dňa 27.04.2012, doručené súdu dňa 03.05.2012. V rozhodnutí konštatoval, že dňa 03.05.2012 navrhovateľ doručil na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh, v ktorom žiadal o zrušenie osvedčenia. Keďže návrh neobsahoval náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., uznesením zo dňa 22.05.2012, č.k. 6C/70/2012-5 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu a zároveň bol oboznámený so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovateľ bol tiež upozornený o následkoch neodstránenia väd. Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval a svoje podanie doplnil, avšak ani po doplnení tohto podania riadne neoznačil odporcov, nedostatočne označil opis rozhodujúcich skutočností a ani z doplneného návrhu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ nevyšpecifikoval predmet konania, nedoložil rozsudky, na ktoré sa odvoláva v návrhu. Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, súd jeho podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu nie je spokojný. Pani L. R. Y. - G., L. Z. na C., osvedčila a tým spáchala podvod, že zneužila postavenie verejného činiteľa pre C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., K. E. XXX/XX, ktorému osvedčila pozemky, ktoré boli v jeho užívaní ako to napísal a dokladoval ešte v prvom návrhu. Jej pričinením sa jeho dom č. XXX v obci D. P. dostal na pozemok parcela XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva do vlastníctva jeho dlhoročného odporcu C. B. v roku 2000. Celý čas bol menovaný ticho, až na poslednom súde - pojednávanie 10C/166/2010 I.. D., lebo každé tri roky vymáha na súde poplatok za nelegálne užívanie nehnuteľnosti. Už ich prebehlo šesť a bola vykonaná exekúcia Ex 104/2006 garáž, keď nesplácali, čo bolo rozhodnuté súdom. Bohužiaľ musí takto postupovať, keď nechcú rešpektovať súdne rozhodnutia o vyst'ahovaní, hoci majú a sú vlastníkmí

2-izbového bytu ako majú trvalé bydlisko. Ďalej uviedol, že znovu podal návrh na exekúciu, keďže tá prvá E 677/88 sa neuskutočnila z rôznych príčin, ale hlavne sudkyňa Okresného súdu v Senici I.. J. D. mala viacej výhovoriek ako chuť vykonať. Uviedol, že dúfa, že jeho odvolanie, ako i predchádzajúci návrh na zrušenie osvedčenia a jeho doplnok zo dňa 09.06.2012, už budú spĺňať kritériá O.s.p. Chce len, aby takáto nespravodlivosť zo strany notárky bola zrušená a povinní B. išli bývať, kde majú trvalé bydlisko.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že napadnuté uznesenie prvostupňového súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Náležitosti návrhu, ktorým sa začína konanie v občianskoprávných veciach, sú uvedené v ust. § 79 ods. 1 O.s.p. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, návrh má okrem všeobecných náležitostí obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí z neho byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. žalobný petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože s výnimkou prípadov uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p. nesmie účastníkom prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na začatie konania, ale je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo z materiálneho hľadiska vykonateľné, aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ sledoval podaním návrhu na začatie konania. Bez uvedenia presného, určitého a zrozumiteľného petitu, sa v konečnom dôsledku nedá určiť úspech účastníkov v spore a ani vyrubiť súdny poplatok z návrhu.

V predmetnej veci prvostupňový súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 22.05.2012, č.k. 6C/70/2012-5 na doplnenie jeho podania zo dňa 03.05.2012, ktoré podľa názoru prvostupňového súdu by mohlo byť považované za návrh na začatie konania. V citovanom uznesení prvostupňový súd poučil navrhovateľa, ako má svoje podanie doplniť. Poučil ho, že má svoje podanie doplniť o označenie účastníkov konania menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, má opísať rozhodujúce skutočnosti, doložiť listinné doklady a má uviesť petit návrhu, teda má presne uviesť, aký rozsudok žiada, aby súd vydal.

Na uznesenie prvostupňového súdu navrhovateľ reagoval podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.06.2012, v ktorom opätovne neuviedol požadované náležitosti v zmysle uznesenia prvostupňového súdu. Z podaní navrhovateľa ani po poučení prvostupňovým súdom nie je jasné a zrozumiteľné, čoho sa navrhovateľ svojím návrhom domáha, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, ani kto je v danej veci žalovaným a navrhovateľ taktiež k návrhu nepripojil potrebné doklady.

Z uvedených dôvodov odvolací súd postup prvostupňového súdu, ktorý podanie navrhovateľa zo dňa 27.04.2012, doručené súdu dňa 03.05.2012, odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p., považoval za správny.

Preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.