

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204932
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204932.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o, Advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi Z. A., nar. X.X. XXXX, bytom C. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 90,94 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 159,17 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 90,94 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 23.9.2009 podľa ktorej postupca GE Money, a.s., postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Návrh ďalej odôvodnil tým, že postupca uzatvoril 4.9. 2006 s odporcom zmluvu o úvere č. 1078782465. Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súhlas s obsahom zmluvy, obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov vyjadril odporca podpisom na zmluve. Na základe toho poskytol postupca odporcovi úver vo výške 448,09 eura, pričom odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Je nesporné, že medzi postupcom a odporcom vznikol obchodno-závazkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol odporcovi úver. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť finančné prostriedky odporcovi, čo aj urobil a odporcovi splácať mesačné splátky a dodržiavať ostatné podmienky dohodnuté v zmluve. Odporca si túto zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Istina uplatnená v návrhu predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje v zmysle sadzobníka poplatkov 0,1 % denne za

každú splátku v omeškaní. Nakoľko odporca neplnil včas, čím porušil zmluvu, dostal sa v zmysle Obchodných podmienok do omeškania s tromi splátkami a zároveň postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Dĺžná suma 90,94 eura pozostáva z istiny vo výške 59,50 eura (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu), z úroku vo výške 1,08 eura (rozdiel medzi úrokmi a plátbami započítanými na úroky), zo zmluvnej pokuty a z poplatkov vo výške 30,36 eura (sankčné poplatky, poplatky za službu, poplatky za výber v hotovosti a iné poplatky). Úrok z omeškania vyčíslil vo výške 9% ročne zo sumy 59,50 eura od 24.9. 2009 do zaplattenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, vo veci podal písomné vyjadrenie, návrhu navrhol vyhovieť.

U odporcu doručenie vykázané 1.10. 2012, tento sa k návrhu písomne nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročiť, neúčast' neospravedlnil.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 bol v konaní zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sov.l hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania, návrh navrhol zamietnuť, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch vyplýva zákazník C. VXX.l, bXX. Z položky žiadosť o úver vyplýva druh tovaru hudobné nástroje , celková cena tovaru 14 999,- Sk, počet splátok 30, kód akcie DESITKA AC SR, priam platba 1500,00 Sk, výška mesačnej splátky 525,00 Sk, dátum každej splátky k 4. dňu v mesiaci, dátum prvej splátky 4.10. 2006, RPMN 13,02 %, celková výška úveru 13 499,00 Sk, počet splátok 30, cena úveru 15 750,00 Sk. Zmluva je podpísaná zákazníkom (odporcom), obchodným zástupcom AUDIO VIDEO CENTRUM SVIDNÍK OD VERCHOVINA.

Predchodca navrhovateľa GE Money, a.s., a navrhovateľ podaním z 23.9. 2009 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky upovedomili odporcu, že titulom zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka spoločnosti GE Money, a.s., voči odporcovi vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1078782465 postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá sa tak stala veriteľom pohľadávky. Zároveň bol odporca vyzvaný aby dlh plnil na účet spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Zo zmluvy o spolupráci zo dňa 26.9. 2001 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi spoločnosťou GE Capital Multiservis, k. s., Dobrovičova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 35 783 214 (ďalej len multiservis) a Ing. Peter Durkaj - COMPACT STUDIO so sídlom Košice, Mojmirova 12, OD Dargov, IČO: 10 813 675 (ďalej len obchodník) vyplýva z článku 1, bodu 1.2 - Multiservis podpisom tejto zmluvy splnomocňuje obchodníka na uzatváranie zmlúv o úvere so zákazníkmi. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo sadzobníka poplatkov spoločnosti GE Capital Multiservis, k. s., pre zmluvy o úvere platný od 1.10. 2001 vyplývajú úrokové sadzby - poplatky za poskytnutie úveru 0,00 Sk, poplatok (zmluvná pokuta) za predčasné splatenie veru 0,00 Sk, poplatok za vrátenie preplatku 100,00 Sk za každé vrátenie, poplatok za vrátenie platby s chybným variabilným symbolom 100,00 Sk za každé vrátenie, zmluvné pokuty a úrok z omeškania - zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru - 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 100,00 Sk, úrok z omeškania 0,1 % denne z dlžnej čiastky.

Z formulárovej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 27.4.2011 vyplýva, že túto predložil navrhovateľ a táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami článok 1 zmluvné strany bod 1.1 veriteľ - EOS KSI Slovensko, s.r.o., bod 1.2 dlžník Z. A., podľa článku 2 dohody uznanie záväzku bodu 2.1 osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom GE Money, a.s., zo dňa 4.9. 2006, dlžná suma pozostáva z istiny 59,50 eura. Podľa článku 3 forma splatenia záväzku bodu 3.1 osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach nasledovne - výška splátky (údaj nevyplnený), dátum splátky (deň v mesiaci) - 30, dátum prvej splátky 30.9.2011. Posledná veta uvedeného bodu obsahuje text osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z článku 4 vyplýva rozhodcovská doložka podľa ktorej zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno, 841 04 Bratislava, ak žalujúca zmluvná strana podá návrh na rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo písmeno b) pred rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. Kmeťova 13, 040 01 Košice, jediným rozhodcom ustanoveným predsedom rozhodcovského súdu a to v súlade so štatútom a rokovacím poriadkom rozhodcovského súdu alebo c) pred príslušným súdom Slovenskej republiky ak žalujúca zmluvná strana podá návrh na súde podľa príslušného právneho predpisu. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá návrh o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto dohody vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozväzovaciu podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade ak pred podaním návrhu na súde bol podaný návrh na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Podľa článku 5 záverečné ustanovenia bodu 5.1 právne predpisy touto dohodou neupravené sa spravujú ustanoveniami platných právnych predpisov. Bodu 5.3 zmluvné strany vyhlasujú, že táto dohoda bola uzatvorená vážne, zrozumiteľne a určite, nie v tiesni ani za napadne nevýhodných podmienok, pred podpisom si ju prečítali, porozumeli jej obsahu a na znak súhlasu ju podpísali. Bodu 5.4 dohoda sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Dohoda je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ ďalším podaním označeným ako pokus o zmier zo dňa 14.5. 2012 vyzval navrhovateľ odporcu na splnenie povinnosti z neuhradeného úveru a zmluvnej pokuty.

Do konania dňa 24.9.2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Pri splátkach u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby vzniesol námietku premlčania. Navrhovateľom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári z 27.4. 2011, absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistifikované - skryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách na desať rokov, poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s. zn. 10C/47/2010 z 20.1. 2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn.

17Co167/2011 z 23.11. 2011. Ďalej poukázal, že je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave vecí, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Je zjavné, že dodávateľovi išlo, pod zámienkou ponuky splátok, dosiahnuť predĺženie premlčacej lehoty, o čom svedčí skutočnosť, že v dohode o uzavretí splátkového kalendára uznaní záväzku z 27.4. 2011, ani ne je zapísaná výška splátky, ktorá mala byť takto dohodnutá. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Citované ustanovenie je jedinou explicitnou definíciou dobrých mravov v našom právnom poriadku. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privedilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa. Okolnosti za ktorých navrhovateľ uzatvára so spotrebiteľmi formulárovej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby navrhovateľa, s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax a posudzovať ju najmä podľa ustanovenia § 8 ods. zákona o ochrane spotrebiteľa. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praxe a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zároveň poukázal na zásadný rozsudok Krajského súdu Prešov s. zn. 11Co/37/2012 zo dňa 7.6. 2012, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ podaním z 24.10. 2012 doplnil svoje vyjadrenie o citáciu ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 558 Občianskeho zákonníka. Ďalej, že bez ohľadu na vyhlásenie dlžníka o tom, že má vedomosť o premlčaní dlhu doplnil, že na to aby nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka - zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Uznanie práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka nemožno stotožňovať s inštitútom uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Poukázal, že právny účinok spojený s uznaním práva, ktorý predpokladá § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka t.j. prerušenie plynutia pôvodnej premlčacej doby a začiatok plynutia novej 10 - ročnej premlčacej doby v takomto prípade nastupuje. Obsahom dohody je uznanie dlhu zo strany odporcu. K podaniu vedľajšieho účastníka okrem iného doplnil, že argument vedľajšieho účastníka, že je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o premlčaní záväzku mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty je založený na subjektívnom pohľade vedľajšieho účastníka. Funkciou premlčania je uľahčiť obranu povinného subjektu proti právam, ktoré trvali dlho, a preto často možno predpokladať, že už zanikli. Uplynutím premlčacej doby sa oslabuje súdna vymáhateľnosť premlčaného práva, avšak veriteľovi premlčané právo zostáva naďalej zachované a dlžníkovi zostáva povinnosť splniť svoj záväzok. Na dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ zásadne odmieta tvrdenia vedľajšieho účastníka a na uvedené tvrdenia by súd podľa názoru navrhovateľa nemal prihliadať. Podľa navrhovateľa, odporca po tom čo sa oboznámil s obsahom dohody, svojím podpisom svoj existujúci záväzok uznal a vyjadril svoju vedomosť s premlčaním pohľadávky.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

- 6 -

4C/190/2012

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy, námietku premlčania nároku, vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol, pretože bolo preukázané, že navrhovateľom uplatnený nárok v konaní na zaplatenie sumy 90,94 eura s príslušenstvom - istiny vo výške 59,50 eura, úroku vo výške 1,08 eura, zmluvnej pokuty a z poplatkov vo výške 30,36 eura je premlčaný, pretože podľa zmluvy splatnosť prvej platby nastala 4.10. 2006 a posledná 30 splátka uplynula 4.3. 2009, pričom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, pretože navrhovateľ návrh na začatie konania podal na súd po uplynutí všeobecnej premlčacej lehoty, dňa 24.7. 2012, teda nárok je premlčaný a súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania vedľajšieho účastníka. Zmluvná pokuta v sume 30,36 eura predstavuje neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ by na túto nemal nárok, aj keby jeho nárok premlčaný nebol.

Bez povšimnutia súdu nezostala ani formulárová dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo 27.4.2011, z obsahu ktorej vyplýva, že odporca túto podpísal, avšak nebol poučený v súlade s § 558, že dlh ktorý uznáva je premlčaný, pretože na túto skutočnosť nebol poučený, pričom tento stav bol výslovne preukázaný ďalej, že predložená dohoda predstavuje ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky a to formou uznania dlhu, predĺženie premlčacej lehoty a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulárovej zmluve zo dňa 29.11.2010 absolútne neplatné. Otázkou neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách nad 10 rokov bolo vydané rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 20.1.2011 sp. zn. 10C47/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín z 23.11.2011 sp. zn. 17Co167/2011 ďalej, je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty, pri premlčanej pohľadávke. Ide jednoznačne o ďalšie znevýhodnenie spotrebiteľa, výlučne v prospech dodávateľa, predložením na podpis pripraveného tlačiva. Predložená formulárová dohoda okrem označenia dohody, účastníkov a článkov je písaná malým (menším) písmom, čo nezodpovedá ustanoveniu § 53c, podľa ktorého predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Taktiež v zmluve - článok 3 forma splatenia záväzku v bode 3.1 posledná veta .. Osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.. ... je písaná malými písmenami, táto je v článku forma splatenia záväzku nie v článku o uznaní záväzku. Predložená formulárová dohoda nezodpovedá ustanoveniu § 558 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Dohoda je písaná spôsobom z ktorej nevyplýva vyslovne poučenie ani, že sa uznáva premlčaný dlh.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Tento formulár obsahuje jednostranné prejavy uznania záväzku, prípadne pristúpenia k záväzku a dvojstranné právne úkony pri dohode o splátkach záväzku a dohode o uzatvorení rozhodcovskej doložky. Vzhľadom na obsah formulárovej dohody súd má vážne pochybnosti o tom, že skutočný prejav vôle dlžníka zodpovedá jej obsahu, čomu zodpovedá aj spôsob jej vyplňovanie, pričom prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je skryté do dohody o splátkach v bode 3, avšak toto by malo byť súčasťou uznania záväzku v článku 2. Takto formulovaná (písaná) dohoda nemôže byť priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá. Postup navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi, pretože dlžník podpisom tejto formulárovej dohody zhoršil svoje zmluvné postavenie, pričom podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdna vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania nároku. Účelom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch,

- 7 -

4C/190/2012

teda premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Preto základným účelom premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať sa u súdu svojho práva.

Súd poukazuje, že predmetné vyhlásenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. 10-ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch a to najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom uznaním dlhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia (§ 110 Občianskeho zákonníka).

Titulom námietky premlčania nároku navrhovateľa súd sa ďalej návrhom nezaoberal, pretože námietka je dôvodná.

Súd sa stotožnil s podaním vedľajšieho účastníka, pretože navrhovateľom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári z 27.4. 2011, absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikované - skryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách na desať rokov, poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s. zn. 10C/47/2010 z 20.1. 2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín s. zn. 17Co167/2011 z 23.11. 2011. Ďalej, že je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Je zjavné, že dodávateľovi išlo, pod zámienkou ponuky splátok, dosiahnuť predĺženie premlčacej lehoty, o čom svedčí skutočnosť, že v dohode o uzavretí splátkového kalendára uznaní záväzku z 27.4. 2011, ani nie je zapísaná výška splátky, ktorá mala byť takto dohodnutá. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Citované ustanovenie je jedinou explicitnou definíciou dobrých mravov v našom právnom poriadku. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa. Okolnosti za ktorých navrhovateľ uzatvára so spotrebiteľmi formulárovej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby navrhovateľa, s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa ustanovenia § 8 ods. zákona o ochrane spotrebiteľa. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalkej obchodnej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zároveň poukázal na zásadný rozsudok Krajského súdu Prešov s. zn. 11Co/37/2012 zo dňa 7.6. 2012.

Súd prihladol aj na vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 24.10. 2012 toto zoberal na zreteľ, s jeho obsahom sa nestotožnil.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

- 8 -

4C/190/2012

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkom, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., Keďže v danej veci odporca trovy konania neuplatnil, súd sa jeho prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, aj keď v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný. Trovy konania uplatnil navrhovateľ, ktorý bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania. Naopak súd podľa toho istého ustanovenia priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu), ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z neurčitej hodnoty podľa § 11 ods. 1, písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 58,69 eura a 7,63 eura paušál pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) 58,69 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie z 30.9.2012 eura (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) - 58,69 eura, paušál 7,63 eura, odmena spolu bez DPH 132,64 eura, DPH 20 % - 26,53 eura, odmena spolu s DPH 159,17 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: 42949-572/0200, VS 16711471 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na
súdny výkon rozhodnutia.